



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 27 januari 2026

Agendapunt: 4

Besluit: De besluitenlijsten en verslagen van 5, 11 en 16 december en de verslagen en besluitenlijsten van de besloten vergaderingen van 5 en 11 december worden ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

Raadsbesluit

Aan: Gemeenteraad
Opsteller: S. Subramaniam
E-mail adres: Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl
Afdeling: Raadsgriffie
Volgnummer: 13-2026
Registratienummer: 2026.00193
Raadsvergadering: 27 januari 2026

Onderwerp

Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergaderingen van 5, 11 en 16 december 2025 en de verslagen en de besluitenlijsten van de besloten raadsvergaderingen van 5 en 11 december 2025.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergaderingen van 5, 11 en 16 december 2025 en de verslagen en de besluitenlijsten van de besloten raadsvergaderingen van 5 en 11 december 2025.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 27 januari 2026.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsvoorstel 13-2026

Vaststellen besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergaderingen van 5, 11 en 16 december 2025 en de verslagen en de besluitenlijsten van de besloten raadsvergaderingen van 5 en 11 december 2025.

Raadsavonden

5 december 2025

11 december 2025

16 december 2025



INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsvergadering 5 en 11 december 2025
2. Verslag raadsvergadering 5 december 2025
3. Verslag raadsvergadering 11 december 2025
4. Besluitenlijst raadsvergadering 16 december 2025
5. Verslag raadsvergadering 16 december 2025

**Concept-besluitenlijst van het openbare gedeelte van de vergadering van de gemeenteraad van
5 en 11 december 2025**

Aanvang: 5 december 2025 om 16.00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Gorren
Griffier: dhr. Peeters

Op 5 december 2025 zijn van de raad bij aanvang van de raadsvergadering aanwezig (28):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), Mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Gorren (SAB)

Op 11 december 2025 zijn van de raad bij aanvang van het openbare gedeelte aanwezig (30):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), Mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Gorren (SAB)

Verhinderd raad 5 december (11): dhr. Van Heertum (VVD), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Nab (FvD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Betsch (PVM), dhr. Janssen (CDA), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Schouten (GroenLinks)

Verhinderd raad 11 december (9): dhr. Van Heertum (VVD), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Nab (FvD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Borgignons (PvdA), dhr. Betsch (PVM), dhr. Janssen (CDA)

Aanwezig college 5 en 11 december (5): wethouders Hoenderkamp, Pas, Bastiaens, Mackus, Fokke en burgemeester Hillenaar

Afwezig college 5 en 11 december (1): wethouder Aarts

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering op vrijdag 5 december om 16.00 uur en neemt daarna op grond van artikel 23 lid 2 Gemeentewet het besluit tot het sluiten van deuren.

Van de besluiten die in de besloten vergadering zijn genomen is een aparte besluitenlijst opgemaakt, die is in te zien voor raadsleden bij de griffie. Vanaf donderdag 11 december 2025 omstreeks 18.55 uur is de vergadering in de openbaarheid voortgezet met de behandeling van agendapunt 2 "Openbaar deel inzake vertrek gemeentesecretaris."

2. Openbaar deel inzake vertrek gemeentesecretaris

De motie "Raadsenquête naar causaal verband tussen vertrek gemeentesecretaris en omgangsvormen college" van Maastricht van Nu wordt **ingetrokken** door de indiener.

Aangaande de motie "Verzoek om onafhankelijk extern onderzoek naar de organisatiecultuur, het werkklimaat en de sociale veiligheid binnen de gemeente Maastricht" van de SP worden 30 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 8 leden:

dhr. Ortjens (Volt)
Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Rooij (M:OED)
mw. Meese (Partij Veilig Maastricht)
mw. Strik (PvdD)

Tegen de motie stemmen 22 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), Mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Gorren (SAB)

De raad besluit met 8 stemmen voor en 22 stemmen tegen dat de volgende motie wordt **verworpen**:

Het college op te dragen om:

• een onafhankelijk extern onderzoek uit te laten voeren door een daartoe aangewezen en daarin gespecialiseerd bureau, bijvoorbeeld BING, naar de organisatiecultuur, de sociale veiligheid en de werksfeer binnen de gemeente Maastricht – en in het bijzonder het handelen, het optreden en de rol van de individuele leden van het college en het college in het geheel daarin – en de gemeenteraad uiterlijk in Q2 van 2026 over de uitkomsten daarvan te informeren

De voorzitter sluit de vergadering om 20.03 uur.

**Extra Raadsvergadering
Vrijdag 5 december 2025, 16.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Openbaar deel: Opening en vaststellen agenda**
- 2. Besloten deel: Vertrek gemeentesecretaris**
- 3. Besloten deel: Vertrek gemeentesecretaris – Extra vergadering 5 december 2025**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 33 raadsleden. De heren Garnier, Van Heertum, Nab, Ortjens en de dames Elfassih en Nuyts zijn verhinderd.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Openbaar deel: Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de extra raadsvergadering om 16.11 uur met enige vertraging vanwege een probleem met de livestream en dus de openbaarheid. Dat is nu op orde. De voorzitter heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een kort moment van stilte en bezinning in acht te nemen.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Aarts en de heren Garnier, Van Heertum, Nab, Ortjens en de dames Elfassih en Nuyts zijn afgemeld.

De **voorzitter** geeft aan dat het vertrek van de gemeentesecretaris op de agenda staat. De voorzitter stelt voor om de deuren zo dadelijk te sluiten aangezien dit gaat om een personele kwestie. De voorzitter draagt het voorzitterschap over aan zijn plaatsvervanger, de heer Gorren.

De **plv.voorzitter** schorst de vergadering zo dadelijk omdat de interruptiemicrofoons nog geplaatst moeten worden en omdat iedereen zijn/haar apparatuur moet inleveren vanwege de besloten vergadering, waarover uiteraard nog besloten moet worden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of ook de ambtelijke top bij het besloten gedeelte aanwezig is, en of dat wenselijk is.

De **plv.voorzitter** antwoordt dat het te vroeg is voor een reactie op deze vraag.

Volt (Den Heijer) moet om 18.00 uur weg, mocht de vergadering uitlopen.

De **plv.voorzitter** wil graag voortvarend aan de slag gaan en schorst de vergadering kort.

Schorsing 16.16 – 16.18 uur

De **plv.voorzitter** hervat de vergadering en vraagt middels handopsteken of de raad in beslotenheid wil vergaderen. Dat is het geval, met uitzondering van de twee raadsleden van Partij voor de Dieren en de twee raadsleden van de SP.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat formeel in beslotenheid moet worden besloten over de beslotenheid. Daarna wordt de keuze gemaakt wie daarbij aanwezig wil zijn. Wat nu wordt gedaan, is dus niet juist. 50PLUS betreurt dat de procedure opnieuw niet correct gevolgd wordt.

De **plv.voorzitter** geeft aan dat 50PLUS gelijk heeft.

De **plv.voorzitter** schorst het openbare deel van de vergadering om 16.18 uur en vervolgt na de schorsing met het besloten gedeelte van de vergadering.

**Extra Raadsvergadering
Vrijdag 11 december 2025, 18.00 uur**

Te behandelen zaken:

2.2 Openbaar deel inzake vertrek gemeentesecretaris

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 28 raadsleden. De heer Vaessen, de heer Van Heertum, de heer Betsch, de heer Garnier en mevrouw Nuyts zijn verhinderd. De heer Boelen, de heer Den Heijer, de heer Borgignons, de heer Schouten en de heer Janssen komen later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

2.2 Openbaar deel inzake vertrek gemeentesecretaris

De **plv.voorzitter** hervat de openbare raadsvergadering om 18.57 uur en heet iedereen, ook de mensen op de publieke tribune en de kijkers thuis welkom. De plv.voorzitter deelt mee dat het besloten gedeelte zojuist is afgesloten. De raad heeft besloten om in het openbaar verder te gaan met de vergadering. Op de agenda staat nog steeds het vertrek van de gemeentesecretaris. De plv.voorzitter geeft de twee indieners van de moties achtereenvolgens de gelegenheid om de moties toe te lichten. De plv.voorzitter verzoekt MAASTRICHT van NU om het dictum voor te lezen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) leest het dictum van de motie voor.

Motie MAASTRICHT van NU inzake Raadsenquête naar causaal verband tussen vertrek gemeentesecretaris en omgangsvormen college

Besluit

- *Een raadsenquête (conform artikel 155a Gemeentewet e.v.) in te stellen naar een causaal verband tussen het vertrek van de gemeentesecretaris en de omgangsvormen college binnen het college*
- *Een voorbereidingscommissie in te stellen bestaande uit de raadsleden Jo Smeets, Jules Vaessen, Stephanie Blom en Tiny Meese die een raadsvoorstel voorbereiden, inhoudende:*
 - *Een verordening met nadere regels voor een onderzoek*
 - *De beoogde onderzoekscommissie;*
 - *Een plan van aanpak;*
 - *Een tijdspad;*
 - *Een begroting voor het voor het onderzoek benodigde budget.*

SP (Blom) geeft aan dat de motie al is ingediend op 5 december 2025 en leest het dictum van de motie voor. De motie wordt mee ingediend door M:OED (Van Rooij), MAASTRICHT van NU (Smeets), Partij Veilig Maastricht (Meese), Partij voor de Dieren (Vaessen) en Volt (Ortjens).

Motie SP inzake Verzoek om onafhankelijk extern onderzoek naar de organisatiecultuur, het werkklimaat en de sociale veiligheid binnen de gemeente Maastricht

Besluit:

Het college op te dragen om:

Een onafhankelijk extern onderzoek uit te laten voeren door een daartoe aangewezen en daarin gespecialiseerd bureau, bijvoorbeeld BING, naar de organisatiecultuur, de sociale veiligheid en de werksfeer binnen de gemeente Maastricht – en in het bijzonder het handelen, het optreden en de rol van de individuele leden van het college en het college in het geheel daarin – en de gemeenteraad uiterlijk in Q2 van 2026 over de uitkomsten daarvan te informeren.

De **plv.voorzitter** dankt en geeft het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester** wil indachtig de presidiumvergadering iets meer context geven, omdat de raad anders niet kan spreken over de geheime vergadering. De burgemeester spreekt vanavond zaken uit die hij deze week al vaker heeft uitgesproken bij de vele bijeenkomsten in het stadhuis. Het is goed dat het college in het openbaar verantwoording aflegt. Dit onderwerp houdt veel mensen bezig.

De reden van het vertrek van de gemeentesecretaris is de gespannen verhouding tussen het college en de gemeentesecretaris, die al een hele tijd bestaat, eigenlijk al sinds het aantreden van de burgemeester. Het ging steeds op en af en er zijn ook allerlei acties ingezet, maar de spanning nam het afgelopen half jaar verder toe. Het college en de gemeentesecretaris zaten steeds vaker niet op dezelfde golflengte. Bijna twee weken geleden stelde het college vast dat het op was. Men was te ver uit elkaar gegroeid. Het college voelde zich te weinig geholpen en de gemeentesecretaris had het gevoel zich voortdurend te moeten verdedigen. Dit is iets wat in wisselwerking ontstaat tussen de collegeleden en de gemeentesecretaris en wat leidt tot een onwerkbaar situatie, wat zeer spijtig is, omdat het aan intenties aan beide zijden niet ontbreekt om stad en inwoners zo goed mogelijk te dienen. Verder neemt het college de kritische signalen die de gemeentesecretaris heeft afgegeven over de omgangsvormen, bloedserieus. De burgemeester trekt zich dit aan om het natuurlijk ontzettend belangrijk is om te kunnen werken in een respectvolle en veilige werkomgeving.

Het college heeft daarom gezegd, dat langs drie sporen geprobeerd wordt om een verbetering te laten zien. Het college gaat aan zichzelf werken middels een training in januari 2026. Een trainer is inmiddels

aangezocht. De burgemeester heeft afgelopen maandag samen met de trainer het programma doorgenomen. De training gaat over omgangsvormen, feedback en begrenzen om te komen tot concrete gedragsafspraken. Verder gaat het college aan de slag met het GMT (Gemeentelijk Management Team) om die verbinding te verbeteren. Het GMT was in een management development traject met begeleiders, en die begeleiders zijn gevraagd om zoveel mogelijk de signalen die leven in de organisatie op te halen, ook bij de gemeentesecretaris, en die signalen onderdeel te maken van die aanpak, dus met elkaar het goede gesprek voeren. Verder worden waar nodig individuele trajecten ingezet, om te bekijken of er herstelgesprekken of anderszins nodig zijn, of indien nodig, nader onderzoek in te stellen. De burgemeester heeft afgelopen week veel gesprekken gevoerd, onder andere met de vertrouwenspersonen en het GMT. De burgemeester heeft ook samen met portefeuillehouder Personeel & Organisatie gesproken met het DB van de OR (ondernemingsraad) en het DT. Daarnaast waren er drie intensieve en emotionele bijeenkomsten met het personeel. De burgemeester heeft dus ook al overleg gehad met de trainer die het college in januari gaat begeleiden. Verder heeft de burgemeester gesproken met de begeleiders van het GMT. De bedoeling is om zo veel mogelijk signalen die leven, zo goed mogelijk in beeld te brengen, waaronder ook de signalen van de gemeentesecretaris zelf. De burgemeester heeft de gemeentesecretaris om een toelichting gevraagd, die de burgemeester inmiddels heeft ontvangen.

Dit alles bij elkaar maakt dat er volop aanleiding is om een onderzoek in te stellen. De burgemeester zal, ongeacht het standpunt van de raad over de motie van de SP, een extern en breed opgezet onderzoek starten naar de bestuurs- en organisatiecultuur. Doel hiervan is om niet af te gaan op losse signalen, maar om zorgvuldig en met toepassing van wederhoor een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van de sfeer binnen de organisatie, tussen organisatie en bestuur en binnen het bestuur zelf. De burgemeester denkt dat dit nodig is om een compleet beeld te krijgen. De feiten moeten op tafel, om daarna stappen tot verbetering te zetten. De burgemeester voelt een grote verantwoordelijkheid om dat te doen, omdat het nodig is om rust te brengen in de organisatie en in het bestuur. De burgemeester ziet het als zijn plicht om bestuur en organisatie bij elkaar te houden. De burgemeester deelt mee dat men hem hieraan kan houden. Dit is men immers verplicht aan de stad.

De burgemeester stelt vast dat de motie van MAASTRICHT van NU over een onderzoek naar het college gaat. De burgemeester geeft deze motie oordeel de raad. Het is immers niet gepast om uit te spreken wat het college daarvan vindt. De burgemeester geeft, als hoeder van de integriteit en gelet op de noodzaak om een onderzoek in te stellen, aan dat het verstandig is dit eerst af te wachten.

Over de motie van de SP geeft de burgemeester ook oordeel raad. De burgemeester doet een handreiking en acht het nodig om een onderzoek te doen, omdat daarvoor aanleiding is. Dit wordt ook gedeeld door het college. De burgemeester wil die onderzoeksopdracht graag afstemmen met de gemeenteraad.

De **plv.voorzitter** dankt de burgemeester.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt om een schorsing voor overleg.

De **plv.voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 19.09 – 19.23 uur

De **plv.voorzitter** hervat de vergadering.

MAASTRICHT van NU (Smeets) dankt.

De **plv.voorzitter** start met de behandeling van de moties in één termijn.

Derde termijn

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat de onderste steen boven moet komen. Daarom vraagt de fractie om een raadsenquête. Verder dient MAASTRICHT van NU de motie van de SP mee in. De burgemeester heeft nu iets vergelijkbaars aangekondigd. MAASTRICHT van NU vraagt of de gouverneur het onderzoek kan oppakken omdat de burgemeester onderdeel van het probleem is geworden.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) stelt vast dat de burgemeester uitleg heeft gegeven over het vertrek van de gemeentesecretaris en de context heeft geschetst. De Senioren (Stads) Partij Maastricht is voor transparantie en begrijpt dat een onderzoek nodig is. De fractie acht de motie van de SP echter te suggestief. De Senioren (Stads) Partij Maastricht wil een onderzoek in de breedte, om alle feiten boven tafel te krijgen en wil ook dat iedereen wordt gehoord. Een raadsenquête stookt echter mensen tegen elkaar op, in plaats van verbinding te zoeken. De Senioren (Stads) Partij Maastricht steunt beide moties niet.

GroenLinks (Van der Gugten) sluit grotendeels aan bij de inbreng van de Senioren (Stads) Partij Maastricht. GroenLinks is van mening dat de formulering van de motie van MAASTRICHT van NU de kern niet raakt en steunt deze motie daarom niet, ook vanwege het voorstel tot het instellen van een voorbereidingscommissie in combinatie met het noemen van namen. Dit is een zeer ongezonde stap om te zetten. Bovendien is een raadsenquôte niet het goede instrument.

Verder is de formulering inzake de onderzoeksopdracht in de motie van de SP eenzijdig en tendentius. GroenLinks heeft alle vertrouwen in de stappen die de burgemeester samen met het college gaat zetten, zodat die aspecten die een onderzoek waard zijn, worden onderzocht. GroenLinks denkt verder dat veel argumentaties die nu op tafel zouden moeten komen, te veel noodzakelijk maken om punten uit het besloten overleg publiekelijk met elkaar te delen. GroenLinks acht dat niet handig.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat de overwegingen, de constatering en het dictum van de SP-motie zo neutraal mogelijk zijn geformuleerd. De SP noemt het college evenwel expliciet, om te voorkomen dat het de gemeente Maastricht als organisatie wordt, ook omdat in de media berichtgeving is geweest over de rol van individuele collegeleden. De SP wil zeker niet suggestief de schijn van een hetze wekken. De SP heeft oprecht haar best gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) waardeert dit, maar oordeelt dit toch als onvoldoende.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of GroenLinks van mening is dat de burgemeester onderdeel is van het onderzoek en dat dit onderzoek dus eigenlijk door iemand anders moet worden gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de burgemeester de hoeder van integriteit is. De burgemeester moet zijn rol daarin ook kunnen pakken en het gaat te ver dat de gouverneur dit moet doen. Daarnaast kan GroenLinks niet meegaan met veel andere formuleringen in de motie van MAASTRICHT van NU. GroenLinks kan hierop niet verder ingaan, omdat dit teruggrijpt op de nuanceringen die gedaan zijn in de besloten vergadering.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt vast dat de burgemeester inderdaad hoeder van integriteit is, maar als de burgemeester ergens onderdeel van is, geldt de regel dat de gouverneur de hoeder van integriteit wordt.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de burgemeester een soortgelijke rol heeft ten aanzien van de gemeenteraad. Op zo'n moment wordt ook niet gevraagd om de gouverneur erbij te halen. GroenLinks acht dit voorstel dan ook veel te ver gaan. Dit is niet aan de orde. Bovendien is de motie eenzijdig en ten aanzien van het onderdeel voorbereidingscommissie bizar geformuleerd. GroenLinks steunt beide moties niet.

D66 (Mertens) bevestigt dat de burgemeester de hoeder van de integriteit is. De burgemeester staat voor de raad, het college en de ambtenaren. De burgemeester heeft een zeer duidelijk verhaal verteld en een zeer duidelijk signaal afgegeven. D66 neemt dat serieus. Verder heeft D66 die signalen uit de organisatie niet eerder gehoord. De raad gaat bovendien niet hierover. D66 is het tevens eens met het voorstel van de SP over het instellen van een onafhankelijk onderzoek. D66 is het echter oneens met de constatering in de SP-motie. De burgemeester geeft aan dat het college een training gaat volgen en dat een breed onderzoek wordt gedaan en daarmee is de motie van de SP helaas niet meer nodig. Verder gaat de motie van MAASTRICHT van NU veel te ver. D66 wil zich hiermee niet bemoeien.

CDA (Heine) is van mening dat de vraag altijd moet zijn of het redelijk is om deze zware instrumenten in te zetten, los van de beeldvorming en de daarmee gepaard gaande druk in de media. Wat betreft het vertrek van de gemeentesecretaris is het antwoord daarop nee. Het college is hiertoe bevoegd en het is niet wenselijk om als raad te oordelen over de dagelijkse werkverhoudingen binnen het college. Het is helder dat de opvattingen van het college over het functioneren van de gemeentesecretaris al in een eerder stadium geadresseerd zijn, dus nog voordat de signalen van vermeende onveiligheid binnen de organisatie gemeld zijn door de gemeentesecretaris. Vooralnog gaat het om anonieme en niet-concrete signalen. De signalen die het CDA hebben bereikt, betreffen de omgangsvormen, zoals een felle terugkoppeling, en dat zijn zaken die de organisatie onder leiding van de burgemeester zelf moet bespreken. Dit gaat immers primair over hoe men goed leiding geeft aan een grote organisatie en over hoe men mensen motiveert om een gezamenlijk doel te bereiken, namelijk het beter maken van Maastricht. Op dit moment ziet het CDA geen aanleiding om uit te gaan van grote misstanden.

Gezien de aanzienlijke onrust binnen de organisatie acht het CDA het echter wenselijk dat er een onderzoek wordt ingesteld, zodat de signalen kunnen worden geobjectiveerd. Het CDA kan zich vinden in het voorstel van de burgemeester en hoopt dat hiermee orde op zaken wordt gesteld. Voor het CDA staat een veilige werkomgeving buiten kijf. Mensen moeten in het algemeen met een prettig gevoel naar hun werk kunnen gaan en gemotiveerd zijn. Tegelijkertijd moeten zij, zeker in de hogere lagen van de organisatie, ook tegen een stootje kunnen en moet het mogelijk zijn om feedback te geven, ook richting wethouders. De beste prestaties worden bovendien niet geleverd door mensen die zich te allen tijde comfortabel voelen. Het is aan het college om te zorgen voor de juiste werkomstandigheden, zodat de organisatie tijdig kan leveren.

PvdA (Van Ham) geeft aan dat de burgemeester openlijk en openbaar, waarvoor dank, nog een keer het vertrek van de gemeentesecretaris heeft toegelicht. Daarmee is het allemaal begonnen. De burgemeester heeft aangegeven hoe het een-en-ander is verlopen. De burgemeester en het college nemen de signalen over de omgangsvormen serieus en ondernemen actie, wat voor de PvdA zorgvuldig en toereikend is. De PvdA steunt beide moties daarom niet.

Partij Veilig Maastricht (Meese) betreurt oprecht dit zorgelijke gebeuren en stelt vast dat partijen niet meer op dezelfde golflengte zaten. De burgemeester heeft nu een voorstel gedaan, wat de indruk wekt dat de slager zijn eigen vlees keurt. Hoewel de gehele coalitie tevreden is over dit voorstel, zal Partij Veilig Maastricht om zeker te stellen dat niemand onterecht wordt beschuldigd, beide moties mee indienen, zodat hieruit lering kan worden getrokken.

VVD (Noteborn) geeft aan dat het college na de verkiezingen een mandaat van de kiezer heeft. Indien het college tot de conclusie komt dat de samenwerking met de gemeentesecretaris niet naar behoren verloopt, heeft het college de bevoegdheid om op zoek te gaan naar een nieuwe gemeentesecretaris. De VVD is van mening dat het college vertrouwen verdient en dat daarover niet lichtzinnig nagedacht zal zijn. Verder lijkt de motie van MAASTRICHT van NU op een heksenjacht-motie, nu in de voorbereidingscommissie alleen de oppositiepartijen zitting krijgen. Het zou beter zijn als in de motie ook een handreiking naar de coalitie was gedaan. Nu gaat het alleen over alle criticasters. De motie van de SP gaat ook te ver. In de motie wordt gesproken over onveiligheid, spanningen en omgangsvormen en dat individuele leden van het college door de mangel moeten worden gehaald. De VVD herkent dit beeld niet, en steunt het voorstel van de burgemeester om een onderzoek in de breedte te doen.

Partij voor de Dieren (Strik) zal beide moties steunen.

Volt (Ortjens) waardeert de zorgvuldige houding van de burgemeester enorm. Volt hoort dat al tijden sprake is van een gespannen situatie en dat men behoorlijke steken heeft laten vallen. Volt heeft nog geen duidelijk beeld over welke signalen kloppen en hoe zwaarwichtig die zijn. Volt hoort dat er behoorlijke spanningen zijn tussen bestuurlijk Maastricht en ambtelijk Maastricht. Voor Volt is het dan ook passend om een extern onderzoek te ondersteunen. Een raadsenquête is echter niet passend voor zo'n gevoelige situatie. Volt ziet echter ook geen reden om de motie van de SP niet te steunen. Volt steunt de motie van de SP.

50PLUS (Van Est) dankt de burgemeester voor de openbare toelichting. 50PLUS waardeert dat zeer, maar dat geeft ook aan dat de zaken ernstig zijn. In de media wordt slechts gesproken over een portefeuillehouder, maar 50PLUS denkt dat de signalen wellicht breder zijn dan alleen die ene portefeuillehouder. 50PLUS betreurt dat deze situatie met de gemeentesecretaris al langere tijd speelt zonder dat de raad daarvan op de hoogte was, en vindt het zorgelijk dat de raad hiermee zo plotseling is geconfronteerd.

50PLUS heeft nog een vraag over de motie van de SP. De fractie wil graag weten of vertrouwenspersonen, klachtencommissies en de ondernemingsraad, ook gemengde signalen hebben ontvangen. Verder staat in het dictum 'het college op te dragen om.' 50PLUS vraagt hoe de burgemeester zijn eigen rol en onafhankelijkheid als opdrachtgever van het onderzoek ziet. Daarbij merkt 50PLUS op dat de burgemeester mogelijk zelf onderwerp van het onderzoek kan zijn, aangezien dit wellicht ook (deels) op hem betrekking heeft.

Verder merkt 50PLUS over de motie van MAASTRICHT van NU op dat omgangsvormen een zeer brede term is. 50PLUS heeft daar moeite mee. Het is inderdaad belangrijk dat de onderste steen boven komt en dat medewerkers weten dat de raad voor een veilige werkomgeving zal zorgen. Het zou goed zijn als er een voorstel zou liggen, en dan kan de raad bekijken of dit ook strookt met het voorstel van de burgemeester. 50PLUS steunt beide moties.

M:OED (Van Rooij) stelt vast dat de gang van zaken geen schoonheidsprijs verdient. Zeker waar het mensen betreft, moet iedereen altijd zorgvuldig handelen. De raad heeft kritische signalen ontvangen. M:OED wil echter niet te veel inzoomen op deze specifieke casus, maar liever een gesprek voeren over de brede bestuurscultuur in deze gemeente. Het valt vanzelfsprekend toe te juichen dat het college een training wil volgen, maar het ligt ook voor de hand om eerst de uitkomsten van het onderzoek af te wachten om vervolgens te bepalen waarvoor die training nodig is. Daarnaast dient de raad de burgemeester te behoeden voor een onmogelijke positie, waar het gaat om de rol van opdrachtgever van het onderzoek. M:OED acht het wenselijk om een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren, waarbij iemand anders de regie kan voeren over de precieze formulering van de onderzoeksvragen. Het is ook geen gek idee om de gouverneur als onafhankelijke gespreksleider hiervoor te vragen. Op dit moment beschikt de raad immers over onvoldoende informatie om vast te stellen wat zich precies heeft afgespeeld en of er sprake is van een bredere problematiek in de bestuurscultuur, of dat het een specifieke casus betreft. Er zijn nog veel open vragen, waarvoor M:OED liever de tijd neemt, om dit zorgvuldig uit te zoeken.

De **burgemeester** geeft aan dat de Gemeentewet stelt dat de burgemeester binnen de gemeente de meest onafhankelijke persoon. Daarom is die integriteitsrol ook bij de burgemeester belegd. Het is de bedoeling om een extern bureau te vragen een onafhankelijk onderzoek uit te voeren, waarbij de burgemeester geen rol heeft in de uitvoering of aansturing daarvan. De burgemeester zal een goede onderzoeksvraag formuleren, gelet op wat allemaal is opgehaald, en waarvan de raad ook iets kan vinden. Dat was de handreiking die de burgemeester heeft gedaan. De burgemeester wil op voorhand echter niet allerlei aannames doen, want dat maakt het nodeloos ingewikkeld. Richting M:OED geeft de burgemeester aan dat het inderdaad om zorgvuldigheid gaat waarmee men niet mag marchanderen. Verder is de burgemeester zeer onder de indruk van alles wat hij deze week heeft gezien en gehoord. Dat is de reden waarom dit serieus moet worden onderzocht.

SP (Blom) is per interruptie zeer blij met de handreiking van de burgemeester, maar heeft moeite ermee dat de burgemeester de onderzoeksvraag aan het presidium of de raad wil voorleggen. De SP denkt dat dat niet handig is. Het bureau moet eigenstandig die onderzoeksvragen opstellen. De SP vraagt om een toezegging.

De burgemeester wil dat graag toezeggen (toezegging). De burgemeester is geïmmiteerd om dit omvangrijke vraagstuk aan te pakken. Dat zal dan ook de opdracht zijn aan het externe bureau. Het is bovendien zo dat een bureau die onderzoeksvragen beter en zorgvuldiger kan formuleren. De handreiking was erop gericht om afstand te nemen van het idee dat de burgemeester daarbij niet onafhankelijk genoeg zou zijn.

M:OED (Van Rooij) dankt per interruptie voor de toezegging. M:OED wil het proces graag goed begrijpen en vraagt wie de hoofdaanvrager is van het onderzoek. Dat is immers ook belangrijk voor het vervolg. M:OED vraagt zich af of het niet beter is dat de raad, als hoogste orgaan, of eventueel de griffier, al dan niet in combinatie met andere organen, deze rol op zich neemt. M:OED wil weten waarom dit per se het college moet zijn.

De **burgemeester** geeft aan dat het niet het college is, maar het bestuursorgaan 'de burgemeester'. De burgemeester vaart op de professionaliteit van zo'n bureau. Mocht de burgemeester onderdeel van de vraag worden, zal daarvoor een gepaste oplossing komen.

CDA (Heine) vraagt per interruptie meer uitleg over het opstellen van de onderzoeksvragen.

De **burgemeester** geeft aan dat eerst met het bureau de scope van het onderzoek wordt vastgesteld, waarna het bureau de onderzoeksvragen verder uitwerkt.

CDA (Heine) is het hiermee oneens en wil dat de signalen en verhalen geobjectiveerd worden. Het is niet de intentie van het CDA dat een extern bureau zelf die zaken gaat bepalen. Het CDA vraagt om meer helderheid, want dit is vaag.

De **burgemeester** antwoordt dat het helder zou zijn als hij nu de onderzoeksvragen zou hebben, maar dat is niet het geval. Het CDA moet hiervan geen karikatuur maken. De burgemeester heeft aangegeven dat een professioneel bureau zal worden ingeschakeld en dat de problematiek wordt toegelicht. De kernvraag is hoe zo scherp mogelijk de essentie wordt geraakt en hoe het probleem in volle omvang wordt aangepakt. De burgemeester neemt de suggestie van de SP graag over.

CDA (Heine) maakt er zeker geen karikatuur van. Het is echter mogelijk om van mening te verschillen over wat een veilige werkomgeving is. Het CDA is van mening dat wethouders die hun stem verheffen en duidelijk aangeven hoe zaken moeten worden aangepakt, niet per definitie zorgen voor een onveilige werkomgeving. Het CDA wil dat de burgemeester ten alle tijden aan het roer staat en duidelijk aangeeft waarover het gaat. Het CDA acht het voorstel van de burgemeester te vaag.

De **burgemeester** antwoordt ontkennend. Het klopt dat het nog vaag is, omdat er nog geen onderzoeksvraag ligt, maar het kan nooit zo zijn dat de burgemeester voorschrijft hoe een veilige werkomgeving eruitziet.

CDA (Heine) vindt dit toch lastig. Het CDA wil dat de burgemeester duidelijk aangeeft wat binnen deze organisatie qua professionaliteit van mensen wordt verwacht. Het kan immers niet zo zijn dat veiligheid wordt geïnterpreteerd als een gevoel. Het CDA wil die gevoelens echter ook niet bagatelliseren. Vervolgens moet er wel een gesprek worden gevoerd over wat men in een professionele organisatie van elkaar mag verwachten. Het CDA vraagt om helderheid, want anders wordt het een glijdende schaal.

De **burgemeester** legt uit dat dit niet met onderzoeksvragen gedaan wordt. Het CDA loopt eigenlijk al op de resultaten vooruit. Er zal te zijner tijd een zo goed mogelijk geobjectiveerd stuk liggen, op grond waarvan die discussie gevoerd moet worden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of het onderzoek achteraf openbaar wordt gemaakt.

De **burgemeester** weet dat nog niet. Dat zal van de bevindingen afhangen, maar de burgemeester streeft wel maximale openbaarheid na. Te zijner tijd zal men bezien of er ook bijlages zijn die onder de geheimhouding vallen. De burgemeester wil niet op die feiten vooruitlopen, maar openbaarheid is het credo.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil dat de raad van tevoren weet of het onderzoek openbaar is of niet. Eventueel kunnen namen weggelakt worden.

De **burgemeester** kent de spelregels niet uit zijn hoofd. De burgemeester licht toe dat, wanneer het een specifieke casus of persoon betreft, dit vertrouwelijk zal worden behandeld. Daarbij geeft de burgemeester aan de geldende spelregels zorgvuldig te zullen volgen.

VVD (Noteborn) sluit aan bij het CDA. De burgemeester gebruikt inderdaad vage termen. De VVD vraagt meer uitleg over de inhoud van het onderzoek.

De **burgemeester** legt uit dat daar waar signalen zijn, die een plek krijgen in het onderzoek. De burgemeester kan daar niet verder op vooruitlopen.

M:OED (Van Rooij) hoort de burgemeester zeggen dat hij niet te veel op zaken vooruit wil lopen. M:OED vraagt of het wellicht beter is om nog even te wachten met die training. Vrijwel alles wat de burgemeester zegt, lijkt in de motie van de SP te staan. M:OED denkt dat iedereen onderdeel is van het probleem, maar ook van de oplossing. M:OED vraagt om een onafhankelijke gespreksbegeleider om tot de kern van het probleem te komen.

De **burgemeester** licht toe dat dit precies zijn voorstel is. De burgemeester handelt daarbij vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, omdat hij dit niet afhankelijk wil maken van een politiek oordeel in de raad. De signalen zijn van dien aard dat de burgemeester een onderzoek noodzakelijk acht, en het college ondersteunt dit.

50PLUS (Van Est) herinnert per interruptie aan andere onafhankelijke onderzoeken. 50PLUS herinnert aan een onderzoek waarbij de onderzoeker meldde dat iets niet onder de onderzoeksopdracht viel, terwijl dat juist een essentieel punt was. 50PLUS wil graag van tevoren over de onderzoeksvragen geïnformeerd worden.

De **burgemeester** antwoordt dat dit klinkt als de handreiking die hij reeds heeft gedaan aan de SP. Het antwoord is dus ja.

De **plv.voorzitter** sluit de beraadslaging.

MAASTRICHT van NU (Smeets) spreekt het vertrouwen uit dat de onderste steen boven zal komen.

MAASTRICHT van NU zal daarom de motie intrekken.

De **plv. voorzitter** dankt en sluit nogmaals de beraadslaging. De plv. voorzitter brengt de motie van de SP in stemming en vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven.

CDA (Heine) steunt de SP motie niet. De motie is overbodig vanwege de toezegging van de burgemeester.

D66 (Mertens) steunt de SP motie ook niet. De motie is overbodig vanwege de toezegging van de burgemeester.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) is voor transparantie en ziet dat in het onderzoek wat de burgemeester heeft voorgesteld.

VVD (Noteborn) zal gezien de toelichting van de burgemeester over het brede onderzoek naar de ambtelijk-bestuurlijke verhoudingen, instemmen met de toezegging.

De **plv. voorzitter** brengt de SP motie inzake verzoek om onafhankelijk extern onderzoek naar de organisatiecultuur, het werkklimaat en de sociale veiligheid binnen de gemeente Maastricht in stemming en stelt vast dat 30 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 8 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de burgemeester.

De **voorzitter** dankt en sluit de vergadering om 20.03 uur.

**Concept-Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
16 december 2025**

Aanvang: 16 december 2025 om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar
Griffier: dhr. Peeters

Op 16 december 2025 zijn van de raad bij aanvang aanwezig (37):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Verhinderd raad (2): dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD)

Later aanwezig raad (3): dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Borgignons (PvdA)

Aanwezig college (5): wethouders Hoenderkamp, Pas, Bastiaens, Mackus, Fokke

Afwezig college (1): wethouder Aarts

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur. De agenda wordt vastgesteld met in achtneming van de volgende wijzigingen/opmerkingen:

- Agendapunt 11 inzake vaststellen verordening OZB wordt als hamerstuk te behandelen met stemverklaring (verzoek PvdD en FvD)
- Motie vreemd SPM wordt op voorwaarde van een toezegging door de portefeuillehouder aangehouden. De portefeuillehouder knikt instemmend.

2 Verslagen

De besluitenlijst van de raadsvergadering van 25 november 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 24 november 2025 t/m 12 december 2025 en de actuele lijsten van openstaande toezeggingen en moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

Hamerstukken

4 **Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer**

Het raadsvoorstel 105-2025 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

- 1. digitale kanalen aan te wijzen in overeenstemming met de Wmebv en als opgenomen in de bijlage 'Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening gemeente Maastricht 2025'.*
- 2. dat dit besluit in werking treedt op 1 januari 2026.*
- 3. de directeur dienstverlening en bedrijfsvoering te mandateren voor het aanwijzen van aanvullende/nieuwe digitale kanalen dan wel het aanbrengen van wijzigingen in het aanwijzingsbesluit digitale kanalen (waaronder ook begrepen wordt het intrekken van digitale kanalen) zoals onder beslispunt 1 vermeld.*

Aldus besloten.

5 **Scenario's invulling Bonbonnière**

Het raadsvoorstel 101-2025 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

- 1. Om een richtinggevende uitspraak te doen ten aanzien van het voorkeursscenario, Huis voor Cultuur, Kennis en Samenleving, als toekomstige invulling van de Bonbonnière.*
- 2. Om in te stemmen met opdrachtverlening aan een kwartiermaker die in Q1 2026 dit scenario verder uitwerkt tot op uitvoeringsniveau. Dekking hiervoor is voorzien in de reeds gereserveerde programma en exploitatiemiddelen voor Bonbonnière in de cultuurbegroting.*

Aldus besloten.

6 **Vaststellen onderhoudsplannen Vastgoed en Sport 2026-2030**

Het raadsvoorstel 96-2025 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

- 1. Tot de vaststelling van de onderhoudsplannen van Vastgoed (eigenarenonderhoud) en Sport (huurdersonderhoud en deels eigenarenonderhoud).*
- 2. Tot het uitvoeren van verzaamd onderhoud voor beeldbepalende monumentale objecten.*
- 3. Tot het jaarlijks beschikbaar stellen van € 7.808.500 voor het uitvoeren van planmatig onderhoud.*
- 4. Om de financiële effecten te verwerken in de meerjarenbegroting middels bijstelling in de 2e bestuursrapportage 2025.*

Aldus besloten.

11 **Verordening OZB Maastricht 2026**

Aangaande het raadsvoorstel 97-2025 worden 35 stemmen uitgebracht

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)

dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)

dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)

dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)

dhr. Verkoijen (VVD)

mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

dhr. Nab (FvD)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Den Heijer (Volt),
dhr. Van Rooij (M:OED)

De raad besluit met 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen dat het volgende raadsvoorstel wordt **aangenomen**:

De raad besluit:

1. De Verordening OZB Maastricht 2026 vast te stellen.

Aldus besloten.

Bespreekstukken

7 Benoemen burgerleden

Er wordt een stemcommissie ingesteld bestaande uit dhr. Mevissen, dhr. Brüll en dhr. Redmeijer die de geloofsbrieven hebben gecontroleerd.

Voor de heer van den Berkmortel worden 36 stemmen uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Er is geen stem ongeldig. De heer van den Berkmortel legt de belofte af.

Voor de heer van de Kandelaar worden 36 stemmen uitgebracht, waarvan 21 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Er is 1 stem ongeldig. De heer van de Kandelaar legt de belofte af.

Voor mevrouw op den Oordt worden 36 stemmen uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Er is geen stem ongeldig. Mevrouw op den Oordt legt de belofte af.

Voor mevrouw Teeuwen worden 36 stemmen uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Er is geen stem ongeldig. Mevrouw Teeuwen legt de belofte af.

De heer B.H.T. van den Berkmortel (M:OED), de heer P.J.M. van de Kandelaar (SAB), mevrouw M.G.J.P. op den Oordt (D66) en mevrouw K.H.R. Teeuwen (Partij voor de Dieren) worden benoemd tot burgerlid.

Aldus besloten.

8 Benoemen lid rekenkamer

Er wordt afscheid genomen van de heer Paul Janssen, lid van de rekenkamer Maastricht sinds 2013. De heer Ad Verbakel wordt voorgedragen als nieuw lid van de rekenkamer.

Voor de heer Verbakel worden 36 stemmen uitgebracht, waarvan 36 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Er is geen stem ongeldig. De heer Verbakel legt de belofte af.

De raad besluit:

1. *de heer Ad Verbakel te benoemen tot lid van de rekenkamer Maastricht.*

Aldus besloten.

9 Rekenkamerrapport P&C-cyclus

Aangaande het amendement “Rekenkamerrapport P&C cyclus” van CDA worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 36 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)

dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)

dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)

dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)

mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

mw. Strik (PvdD)

dhr. Van Est (50PLUS)

dhr. Gorren (SAB)

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

dhr. Van Rooij (M:OED)

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen het amendementstemt 1 lid:

dhr. Nab (FvD)

De raad besluit met 36 stemmen voor en 1 stem tegen dat het volgende amendement wordt **aangenomen**:

Het raadsvoorstel 100-2025 als volgt te wijzigen:

1. *de huidige beslispunten 1 en 3 tot en met 11 te schrappen;*

2. *de volgende nieuwe beslispunten toe te voegen:*

1. *hierbij de bevindingen en aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer te betrekken;*

2. *het college te verzoeken ambtelijke ondersteuning voor deze raads werkgroep te verzorgen;*

3. *de suggesties voor verbetering vanuit de gevormde raads werkgroep in de commissie B&V te bespreken en deze vervolgens voor te leggen aan de raad;*

4. *het college te verzoeken de raad te informeren over de voortgang van het proces en de wijze waarop opvolging wordt gegeven;*

5. *het college op te dragen om per rapportage de kern samen te vatten, met name de belangrijkste financiële en inhoudelijke afwijkingen, de bijbehorende risico's en de voorgestelde bestuurlijke beslispunten;*

6. *het college op te dragen om per investeringskrediet de stand van uitputting en de actuele uitgaven en inkomsten weer te geven, zodat een volledig beeld van de investeringsportefeuille ontstaat;*

7. *het college te verzoeken de door de raad overgenomen suggesties van de commissie B&V te verwerken in de daarna op te leveren P&C-documenten;*

Aldus besloten.

Aangaande het amendement “Uitvoering aanbeveling 3 rekenkamerrapport P&C cyclus – Richtinggevende kaderbrief” van SAB worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 3 leden:

dhr. Van Est (50PLUS)

dhr. Gorren (SAB)

dhr. Nab (FvD)

Tegen het amendement stemmen 34 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)

dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)

dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)

dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)

mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

mw. Strik (PvdD)

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

dhr. Van Rooij (M:OED)

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

De raad besluit met 3 stemmen voor en 34 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **verworpen**:

Aldus besloten.

Aangaande het geamendeerde raadsvoorstel 100-2025 worden 37 stemmen uitgebracht

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)

dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)

dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)

dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)

dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)

mw. Strik (PvdD)

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

dhr. Van Rooij (M:OED)

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 7 leden:

dhr. Van Est (50PLUS)

dhr. Gorren (SAB)

dhr. Nab (FvD)

mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

De raad besluit met 32 stemmen voor en 5 stemmen tegen dat het volgende geamendeerde raadsvoorstel wordt **aangenomen**, waarbij mvr Meese-van der Venne en de heer Betsch verkeerd hebben gestemd (en geacht worden voor te hebben gestemd):

1. vanuit de commissie B&V een raads werkgroep samen te stellen die de bruikbaarheid van de P&C-documenten vanuit het perspectief van de raad beoordeelt en suggesties doet voor verdere verbetering;
2. hierbij de bevindingen en aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer te betrekken;
3. het college te verzoeken ambtelijke ondersteuning voor deze raads werkgroep te verzorgen;
4. de suggesties voor verbetering vanuit de gevormde raads werkgroep in de commissie B&V te bespreken en deze vervolgens voor te leggen aan de raad;
5. het college te verzoeken de raad te informeren over de voortgang van het proces en de wijze waarop opvolging wordt gegeven;
6. het college op te dragen om per rapportage de kern samen te vatten, met name de belangrijkste financiële en inhoudelijke afwijkingen, de bijbehorende risico's en de voorgestelde bestuurlijke beslispunten;
7. het college op te dragen om per investeringskrediet de stand van uitputting en de actuele uitgaven en inkomsten weer te geven, zodat een volledig beeld van de investeringsportefeuille ontstaat;
8. het college te verzoeken de door de raad overgenomen suggesties van de commissie B&V te verwerken in de daarna op te leveren P&C-documenten;

Aldus besloten.

Aangaande de motie "Uitvoering aanbeveling 6 rekenkamerrapport P&C Cyclus – verbetering Beraps" van SAB worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 3 leden:

dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 34 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

De raad besluit met 3 stemmen voor en 34 stemmen tegen dat de volgende motie wordt **verworpen**:

Aldus besloten.

Pauze

10 **Wijziging van de APV en de Verordening fysieke leefomgeving**

Aangaande het amendement “art. 2.46 lid 2 sub b niet wijzigen, maar behouden conform VNG-modelverordening APV” van Maastricht van Nu worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 6 leden:

dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen het amendement stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De raad besluit met 6 stemmen voor en 29 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **verworpen**:

Aldus besloten.

Aangaande het amendement “Broodnodig een voederverbod voor wilde dieren in Maastricht” van de Partij voor de Dieren worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 13 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 23 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkouwen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

De raad besluit met 13 stemmen voor en 23 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **verworpen**:

Aldus besloten.

Aangaande het raadsvoorstel 95-2025 worden 36 stemmen uitgebracht

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkouwen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

De raad besluit met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen dat het volgende raadsvoorstel wordt **aangenomen**:

1. De APV en de Verordening fysieke leefomgeving te wijzigen overeenkomstig het in de bijlage opgenomen besluit.

Aldus besloten.

Aangaande de motie “Voor een medemenselijk Maastricht. Differentiatie in het bedelarijverbod in de APV” van SP worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 14 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen de motie stemmen 22 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)

dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Van Est (50PLUS)

De raad besluit met 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen dat de volgende motie wordt **verworpen**:

Aldus besloten.

Aangaande de motie “Voor een waardig leven in Maastricht – Een einde aan de boete op dakloosheid” van SP worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 20 leden:

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen de motie stemmen 16 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Van Est (50PLUS)

De raad besluit met 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen dat de volgende motie wordt **aangenomen**:

Het college op te dragen om:

1. per direct te stoppen met het beboeten van dak- en thuisloze mensen voor buitenslapen, en hen bij aantreffen primair toe te leiden naar zorg, opvang, maatschappelijke ondersteuning en hulpverlening, overeenkomstig de lijn zoals in Amsterdam is ingevoerd;
2. artikel 2.66 van de APV Maastricht te herzien, zodanig dat:
 - buitenslapen door dak- en thuislozen niet langer beboet kan worden,
 - maar optreden tegen illegaal kamperen, slaapverblijf in campers, recreatieve voertuighuisvesting of andere overlastgevendende vormen van kamperen wél mogelijk blijft; en
3. deze herziening uiterlijk in Q2 van 2026 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen;

Aldus besloten.

12 **Starterslening Maastricht 2026**

Aangaande het amendement “Leenbedrag” van D66 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 26 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)

dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen het amendement stemmen 10 leden:

dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De raad besluit met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **aangenomen**:

Aangaande het raadsvoorstel 99-2025 beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

De Verordening Starterslening Maastricht 2026 vast te stellen, met dien verstande dat het voorgestelde artikel 5 lid 7 van deze verordening:

In de toewijzing wordt de maximale hoogte van de Starterslening vastgesteld. Dit wordt gedaan op basis van de absolute grens van € 345.000,- of op basis van het nog beschikbare budget, zulks met inachtneming van de provinciale kaders. Het maximale leenbedrag is 20% van de koop-(aanneem)som tot een maximum van € 40.000,-.

wordt gewijzigd naar;

In de toewijzing wordt de maximale hoogte van de Starterslening vastgesteld. Dit wordt gedaan op basis van de absolute grens van € 345.000,- of op basis van het nog beschikbare budget, zulks met inachtneming van de provinciale kaders. Het maximale leenbedrag is 20% van de koop-(aanneem)som tot een maximum van € 56.000,-.

Aldus besloten.

Aangaande het geamendeerde raadsvoorstel 99-2025 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)

mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

De raad besluit met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen dat het volgende geamendeerde raadsvoorstel wordt **aangenomen**:

- 1. De verordening Starterslening Maastricht 2025 in te trekken.*
- 2. De Verordening Starterslening Maastricht 2026 vast te stellen, met dien verstande dat het voorgestelde artikel 5 lid 7 van deze verordening:*

In de toewijzing wordt de maximale hoogte van de Starterslening vastgesteld. Dit wordt gedaan op basis van de absolute grens van € 345.000,- of op basis van het nog beschikbare budget, zulks met inachtneming van de provinciale kaders. Het maximale leenbedrag is 20% van de koop-(aanneem)som tot een maximum van € 56.000,-.

Aldus besloten.

13 Tweede bestuursrapportage

Aangaande het amendement “Van citymarketing naar subcultuur- Herprioritering begrotingssubsidies en vorming bestemmingsreserve landbouwbelang – Bessems” van SP worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 4 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

Tegen het amendement stemmen 32 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkouwen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

De raad besluit met 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt **verworpen**:

Aldus besloten.

Aangaande het raadsvoorstel 98-2025 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 leden:

mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)

De raad besluit met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen dat het volgende raadsvoorstel wordt **aangenomen**:

- 1. De tweede bestuursrapportage 2025 en de hieruit voortvloeiende begrotingswijzigingen vast te stellen;*
- 2. Vormen van een bestemmingsreserve Veerkrachtige Wijken;*
- 3. Vormen van een bestemmingsreserve Sociale infrastructuur begeleiding naar werk;*
- 4. Vormen van een bestemmingsreserve Doorontwikkeling sociaal ontwikkelbedrijf;*
- 5. Vormen van een bestemmingsreserve Goed verhuurderschap – betaalbare huur;*
- 6. Voteren van een investeringskrediet Renovatie spoorwegviaduct Kennedysingel ad € 1,400 mln.;*
- 7. Verhogen van het investeringskrediet Fietsbrug Borgharen met € 1,150 mln.*
- 8. De in bijlage 3 opgenomen begrotingssubsidies 2026 te verlenen en deze bijlage als wijziging van de begroting 2026 vast te stellen.*
- 9. In te stemmen met de in aanvulling op de situaties gemeld in artikel 12 lid 4 van de financiële verordening gemeente Maastricht afwijkingen van de begroting als acceptabel te beschouwen als de raad via een raadsinformatiebrief dan wel uiterlijk in de jaarstukken door het college is geïnformeerd*

Aldus besloten.

14 Koersnota Toekomstig Sociaal Ontwikkelbedrijf Maastricht-Heuvelland

Aangaande het raadsvoorstel 91-2025 worden 36 stemmen uitgebracht.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)

dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

De raad besluit unaniem het volgende raadsvoorstel wordt **aangenomen**:

- *De in de bijlage opgenomen, aangepaste koersnota sociaal ontwikkelbedrijf vast te stellen*

Aldus besloten.

Aangaande de motie “Visie re-integratieketen” van D66, deze wordt ter vergadering ingetrokken.

15 Beleidsplan Sociale Ontmoetingsplekken

De heer Steijns (SPM) verlaat de vergadering.

Aangaande het amendement “Een evenredige financiële verdeling tussen Huizen van de Wijk en de bestaande gemeenschapshuizen” van CDA worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 35 leden:

dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

De raad besluit unaniem dat het volgende amendement wordt **aangenomen**:

BESLUIT:

- Beslispunt 3 toe te voegen, dat luidt:

3. Het volgende uitgangspunt in het beleidsplan op te nemen: “een evenredige verdeling van de financiële middelen bij bouwsteen 2 hanteren tussen de Huizen van de Wijk en de bestaande gemeenschapshuizen.” Aldus besloten.

Aangaande het (geamendeerde) REV- raadsvoorstel 40-2025 worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 35 leden:

dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Mevissen (SPM)
dhr. Schouten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks)
dhr. Mertens (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66)
dhr. Beckers (CDA), Jan Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Brüll (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), dhr. Pellaers (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
mw. Meese – van der Venne (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Ortjens (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)
dhr. Van Rooij (M:OED)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

De raad besluit unaniem dat het volgende geamendeerde raadsvoorstel wordt **aangenomen**:

1. Het beleidsplan Sociale Ontmoetingsplekken vast te stellen;

2. De investeringen in de gemeenschapshuizen inzake modernisering, duurzaamheid en toegankelijkheid worden op elkaar afgestemd en integraal uitgevoerd.

3. Het volgende uitgangspunt in het beleidsplan op te nemen: “een evenredige verdeling van de financiële middelen bij bouwsteen 2 hanteren tussen de Huizen van de Wijk en de bestaande gemeenschapshuizen.”

Aldus besloten.

16 Motie Vreemd Groen Links – Onderzoek spuitzones en alternatieven

Aangaande de motie “Onderzoek spuitzones en alternatieven” van Groen Links wordt door de toezegging van de portefeuillehouder ter vergadering ingetrokken.

17 Motie Vreemd SPM – Toegankelijke ontmoetingsplekken voor mensen met een fysieke beperking

Aangaande de motie “Toegankelijke ontmoetingsplekken voor mensen met een fysieke beperking” wordt ter vergadering ingetrokken.

18 Motie Vreemd PVM – Duurzame herinvoering vlam van Minckelers

De motie “Duurzame herinvoering vlam van Minckelers” van PVM wordt aangehouden en in de raadsvergadering van januari geagendeerd.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.30 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 16 december 2025, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Wet Modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer**
- 5. Scenario's invulling Bonbonnière**
- 6. Vaststellen onderhoudsplannen Vastgoed en Sport 2026-2030**
- 7. Benoemen burgerleden**
- 8. Benoemen lid rekenkamer**
- 9. Rekenkamerrapport P&C-cyclus**
- 10. Wijziging van de APV en de Verordening fysieke leefomgeving**
- 11. Verordening OZB Maastricht 2026**
- 12. Starterslening Maastricht 2026**
- 13. Tweede bestuursrapportage 2025**
- 14. Koersnota Toekomstig Sociaal Ontwikkelbedrijf Maastricht-Heuvelland**
- 15. Beleidsplan Sociale Ontmoetingsplekken**
- 16. Motie vreemd GroenLinks – Onderzoek spuitzones en alternatieven**
- 17. Motie vreemd SPM – Toegankelijke ontmoetingsplekken voor mensen met een fysieke beperking**
- 18. Motie vreemd PVM – Duurzame herinvoering vlam van Minckelers**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 35-36-37 raadsleden. De heren Van Heertum en Vaessen zijn verhinderd. De heer Borgignons en de heer Noteborn komen later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een kort moment van stilte en bezinning in acht te nemen.

De **voorzitter** meldt dat wethouder Aarts en de heren Van Heertum en Vaessen zijn afgemeld. De heer Borgignons en de heer Noteborn komen later. Verder heet de voorzitter mevrouw Nuyts van harte welkom. De voorzitter meldt dat raadsleden en burgerleden een kleine attentie hebben gekregen om prettige feestdagen te wensen. Verder is op 20 januari 2026 een sessie van raad naar raad, waarin aan de orde komt wat de oude raad meegeeft aan de nieuwe raad. De voorzitter verzoekt om de betreffende enquête in te vullen. De link staat in de app-groep.

De **voorzitter** loopt vervolgens de agenda langs. De voorzitter merkt op dat met de benoeming van de vier burgerleden vandaag, de gemeenteraad maar liefst tachtig burgerleden heeft.

Bij agendapunt 11 inzake de verordening van de OZB is het aangekondigde amendement vervallen. De voorzitter vraagt of het daarmee een hamerstuk is geworden.

Partij voor de Dieren (Strik) wil bij een hamerstuk nog een stemverklaring afgeven.

De **voorzitter** geeft aan dat dit prima is.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Meertens) heeft de motie inzake toegankelijke ontmoetingsplekken voor mensen met een fysieke beperking (agendapunt 17) aangekondigd. Vrijdagnamiddag heeft de raad daarover een raadsinformatiebrief gekregen. Indien de wethouder kan toezeggen dat het gevraagde wordt behandeld in het raadsvoorstel Inclusie in maart 2026, zal de Senioren (Stads) Partij Maastricht de motie aanhouden.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder non-verbaal ja-knikt.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Meertens) is hiermee tevreden.

Forum voor Democratie (Nab) wil graag bij agendapunt 11, inzake de verordening van de OZB, een stemverklaring afgeven.

De **voorzitter** dankt. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 25 november 2025. Dat is niet het geval. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 24 november 2025 tot 12 december 2025, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

Hamerstukken

4. Wet Modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

5. Scenario's invulling Bonbonnière

De **voorzitter** legt uit dat dit een richtinggevende aanpak is en geen besluit. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

6. Vaststellen onderhoudsplannen Vastgoed en Sport 2026-2030

De **voorzitter** concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

11. Verordening OZB Maastricht 2026

De **voorzitter** deelt mee dat twee fracties een stemverklaring afgeven.

Partij voor de Dieren (Strik) acht het jammer dat de groene heffingskorting door het college niet in deze verordening wordt meegenomen. Het verduurzamen van een huis zou beloofd moeten worden en niet bestraft: omdat bijvoorbeeld het laten leggen van zonnepanelen, de WOZ-waarde van het huis verhoogt en men dus meer OZB betaalt. Partij voor de Dieren zal volgend jaar met een voorstel komen. Voor nu stemt Partij voor de Dieren tegen de verordening OZB.

Forum voor Democratie (Nab) heeft zich altijd verzet tegen de zorgelijke tendens van lastenverzwaring voor inwoners. Forum voor Democratie zal dit ook nu doen bij deze OZB-verordening.

De **voorzitter** vraagt of er gestemd moet worden.

Forum voor Democratie (Nab) wil graag stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De heer Noteborn komt binnen om 17.10 uur.

Besprekstukken

7. Benoemen burgerleden

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Van den Berkmortel (M:OED), de heer Van de Kandelaar (SAB), mevrouw Op den Oordt (D66) en mevrouw Teeuwen (Partij voor de Dieren) worden voorgedragen als burgerleden. De voorzitter nodigt de fractievoorzitters uit om de kandidaten te introduceren.

M:OED (Van Rooij) introduceert de heer Van den Berkmortel bij de raad en schildert zijn achtergrond.

SAB (Gorren) introduceert de heer Van de Kandelaar bij de raad en schildert zijn achtergrond.

D66 (Elfassih) introduceert mevrouw Op den Oordt bij de raad en schildert haar achtergrond.

Partij voor de Dieren (Strik) dankt oud-burgerlid Dello voor zijn deskundige inzet en introduceert mevrouw Teeuwen bij de raad en schildert haar achtergrond.

De **voorzitter** deelt mee dat de stembriefjes door de bodes inmiddels zijn uitgedeeld. De voorzitter stelt voor dat de heren Brüll, Mevissen en Redmeijer de stemcommissie vormen, die de stemmen zal tellen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat. De voorzitter dankt en schorst de vergadering, zodat de stemcommissie de briefjes kan tellen.

Schorsing 17.19 – 17.30 uur

De heer Borgignons komt binnen om 17.30 uur.

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Brüll, voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Brüll** geeft aan dat voor de heer Van den Berkmortel 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 0 blanco. Daarmee is de heer Van den Berkmortel benoemd tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

De heer **Brüll** geeft aan dat voor de heer Van de Kandelaar 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 21 stemmen voor, 14 stemmen tegen en 1 stem blanco. Daarmee is de heer Van de Kandelaar benoemd tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

De heer **Brüll** geeft aan dat voor mevrouw Op den Oordt 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 0 blanco. Daarmee is mevrouw Op den Oordt benoemd tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

De heer **Brüll** geeft aan dat er voor mevrouw Teeuwen 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor, 6 stemmen tegen en 0 blanco. Daarmee is mevrouw Teeuwen benoemd tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

Applaus

De **voorzitter** dankt en gaat vervolgens over tot de beëdiging van de heer Van den Berkmortel, de heer Van de Kandelaar, mevrouw Op den Oordt en mevrouw Teeuwen middels de belofte.

Beëdiging

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Van den Berkmortel, de heer Van de Kandelaar, mevrouw Op den Oordt en mevrouw Teeuwen daarmee zijn benoemd tot burgerleden voor de gemeente Maastricht. De voorzitter feliciteert de burgerleden van harte.

Applaus

8. Benoemen lid rekenkamer

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Verbakel wordt voorgedragen tot lid van de rekenkamer Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de commissie B&V, de heer Beckers, om dit in te leiden.

De heer **Beckers** geeft aan dat de raad de leden van de rekenkamer benoemt op voordracht van de commissie B&V voor een periode van zes jaar. De leden zijn ook herbenoembaar voor een termijn van zes jaar. Naar aanleiding van het aflopen van de tweede termijn van de heer Janssen, lid van de rekenkamer, draagt de commissie B&V de heer Verbakel voor als lid van de rekenkamer.

De heer Beckers wil graag namens de raad eerst het woord richten tot de heer Janssen, die gedurende twaalf jaar in de rekenkamer zat en talrijke rekenkamerrapporten mede op zijn naam heeft staan. De heer Janssen was betrokken bij talrijke onderzoeksonderwerpen. De heer Janssen is degelijk, rustig en zeer bedachtzaam en weloverwogen in de beantwoording van vragen van de raad. Het college, maar soms ook de raad, was het niet altijd eens met de aanbevelingen, maar het gesprek aangaan leidt al tot verbeteringen. De heer Beckers dankt de heer Janssen namens de gemeenteraad en de leden van de commissie B&V voor alle adviezen en ondersteuning. De heer Beckers heeft een kleine attentie om dat te onderstrepen.

Applaus

De heer **Beckers** geeft aan dat de heer Verbakel een waardige en bekwame opvolger is van de heer Janssen. De heer Verbakel werkt als concerncontroller en CFO (Chief Financial Officer) bij de gemeente Eindhoven. De raad ziet uit naar een prettige samenwerking. Het lidmaatschap van de rekenkamer is een belangrijke maatschappelijke functie. De heer Beckers draagt de heer Verbakel namens de commissie B&V en in goed overleg met de rekenkamer voor als lid van de rekenkamer Maastricht.

De **voorzitter** deelt mee dat de stembriefjes door de bodes zijn uitgedeeld. De voorzitter schorst de vergadering, zodat de stemcommissie de briefjes kan tellen.

Schorsing 17.40 – 17.45 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Mevissen, de voorzitter van de stemcommissie.

De heer **Mevisen** geeft aan dat voor de heer Verbakel 36 stemmen zijn uitgebracht waarvan 36 stemmen voor, 0 stemmen tegen. Daarmee is de heer Verbakel unaniem benoemd tot lid van de rekenkamer van Maastricht. Proficiat.

Applaus

De **voorzitter** dankt en gaat vervolgens over tot de beëdiging van de heer Verbakel middels de belofte.

Beëdiging

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Verbakel daarmee is benoemd tot lid van de rekenkamer van de gemeente Maastricht.

Applaus

9. Rekenkamerrapport P&C-cyclus

De **voorzitter** deelt mee dat SAB een amendement en een motie indient en dat het CDA een amendement indient. De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

CDA (Beckers) stelt vast dat het college de aanbevelingen van de rekenkamer grotendeels onderschrijft. De meerderheid van de raad heeft in de domeinvergadering aangegeven meer informatie en toelichting te willen bij de rapportages en de kadernota. Tevens is in de commissie B&V geconstateerd dat het begrotingsboek leesbaarder en toegankelijker moet worden en dat daartoe een werkgroep vanuit de commissie is ingesteld. Het gaat om de juiste informatie, om vervolgens een beslissing te kunnen nemen. Daarom is het goed om in de breedte naar alle P&C-documenten te kijken. Het raadsvoorstel is volgens het CDA te beperkend. Het CDA dient daarom een amendement in en leest het dictum voor. Het amendement wordt mee ingediend door Partij Veilig Maastricht, Senioren (Stads) Partij Maastricht, PvdA, D66 en SAB.

Amendement CDA inzake Informatiebehoefte raad, heroverweging kwaliteit van presentatie en leesbaarheid van de kadernota, begroting, bestuursrapportage en jaarrekening in relatie tot de P&C-cyclus.

Besluit:

Het raadsvoorstel 100-2025 als volgt te wijzigen:

- 1. de huidige beslispunten 1 en 3 tot en met 11 te schrappen;*
- 2. de volgende nieuwe beslispunten toe te voegen:*
 - 1. hierbij de bevindingen en aanbevelingen van het rapport van de Rekenkamer te betrekken;*
 - 2. het college te verzoeken ambtelijke ondersteuning voor deze raads werkgroep te verzorgen;*
 - 3. de suggesties voor verbetering vanuit de gevormde raads werkgroep in de commissie B&V te bespreken en deze vervolgens voor te leggen aan de raad;*
 - 4. het college te verzoeken de raad te informeren over de voortgang van het proces en de wijze waarop opvolging wordt gegeven;*
 - 5. het college op te dragen om per rapportage de kern samen te vatten, met name de belangrijkste financiële en inhoudelijke afwijkingen, de bijbehorende risico's en de voorgestelde bestuurlijke beslispunten;*
 - 6. het college op te dragen om per investeringskrediet de stand van uitputting en de actuele uitgaven en inkomsten weer te geven, zodat een volledig beeld van de investeringsportefeuille ontstaat;*
 - 7. het college te verzoeken de door de raad overgenomen suggesties van de commissie B&V te verwerken in de daarna op te leveren P&C-documenten;*

De **voorzitter** geeft het woord aan SAB om het amendement en de motie in te dienen.

SAB (Gorren) leest de dicta van het amendement en de motie voor.

Amendement SAB inzake Uitvoering aanbeveling 3 Rekenkamerrapport P&C-cyclus – Richtinggevende Kaderbrief

Besluit:

Aan het raadsvoorstel 100-2025 het volgende beslispunt toe te voegen:

"het college op te dragen om vanaf 2026 een richtinggevende Kaderbrief aan te leveren die ten minste bevat:

1. *financiële ramingen en bandbreedtes;*
2. *scenario's op basis van verwachte ontwikkelingen;*
3. *een beleidsmatig-financiële koppeling zodat de raad haar kaderstellende rol tijdig kan vervullen."*

Motie SAB inzake Uitvoering aanbeveling 6 Rekenkamerrapport P&C-cyclus – Verbetering Beraps

Besluit:

verzoekt het college:

1. *om vanaf 2026 de bestuursrapportages uit te breiden met:*
 - *voortgangsinformatie op beleidsdoelen;*
 - *indicatoren en meetbare realisatiegegevens;*
 - *financiële prognoses;*
 - *scenario's en risicoduiding;*
2. *de raad hierover jaarlijks te informeren;*

Wethouder Fokke geeft aan dat in de domeinvergadering een goed gesprek is gevoerd. Het amendement van het CDA is hiermee in lijn. De wethouder geeft het amendement CDA oordeel raad. Dat betekent per definitie dat de wethouder het amendement en de motie van SAB moet ontraden. Het amendement van het CDA staat immers haaks op het amendement en de motie van SAB.

Eerste termijn

CDA (Beckers) heeft geen nadere toelichting.

SAB (Gorren) begrijpt de reactie van wethouder Fokke niet. Het college wil aanbeveling 3 en aanbeveling 6 van de rekenkamer niet uitvoeren. Dat zijn juist de aanbevelingen die bepalen of de raad tijdig en goed kan sturen. De rekenkamer zegt dat de Kaderbrief een duidelijke financiële richting moet bevatten, zodat de raad voor de Meicirculaire al weet welke keuzes nodig zijn en waar de risico's liggen. Het college wil die conclusie niet onderschrijven, omdat de Meicirculaire en de Kaderbrief elkaar kruisen. SAB legt uit dat die redenering niet klopt. De Meicirculaire bepaalt de bedragen, maar niet de richting. De raad kan de richting altijd voor mei bepalen, zonder nieuwe cijfers. De gemeente Heerlen laat dit bijvoorbeeld zien. In de Kaderbrief worden immers vooruitlopend op de Meicirculaire al scenario's, spelregels en prioriteiten geschetst, zonder dat daarbij nieuwe bedragen worden genoemd. Heerlen bewijst: sturing is geen pre-begroting, maar sturing is richting. Precies die richting ontbreekt in de Kaderbrief van de gemeente Maastricht.

CDA (Beckers) vraagt per interruptie wat SAB precies wil met de kadernota, nu de fractie een zeer uitgebreide financiële onderbouwing vraagt. Een aantal jaar geleden is immers afgesproken dat de Kaderbrief kaderstellend is en dat die nota niet gebruikt wordt als een pre-begroting. SAB blokkeert in feite de politieke meningsvorming over waar de raad heen wil met de stad.

SAB (Gorren) wil graag een beslissing kunnen nemen samen op basis van de juiste cijfers. SAB onderschrijft de Kaderbrief niet, maar heeft hier tot nu toe mee ingestemd vanuit vertrouwen in de wethouder. Het is echter niet de intentie van SAB om dit te continueren.

CDA (Beckers) legt uit dat de raad in de zomer wel degelijk een beperkte financiële duiding heeft gekregen over de richting. Het instrument van de Kaderbrief zoals die is ingebouwd in de P&C-cyclus is duidelijk onderscheidend. Het CDA wil niet dat de mogelijkheden van de raad bij de begroting worden beperkt.

SAB (Gorren) is het hiermee oneens.

CDA (Beckers) legt uit dat het amendement van het CDA ziet op alle documenten, zodat de raad kan komen tot een goede besluit- en oordeelsvorming. Het CDA begrijpt niet waarom SAB twee documenten uitkiest. Het kan niet de bedoeling kan zijn dat de Kaderbrief een groter document wordt dan de begroting.

SAB (Gorren) heeft een andere mening.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal per interruptie geen oordeel geven over de amendementen en de motie, want de fractie ziet die nu pas voor het eerst. MAASTRICHT van NU vraagt meer uitleg.

SAB (Gorren) legt uit dat de wethouder de aanbevelingen 3 en 6 van de rekenkamer niet onderschrijft. SAB wil die gegevens en cijfers graag hebben, zodat de raad goed op de P&C-cyclus kan sturen. SAB excuseert zich bij de raad voor de late aanlevering.

SAB wil graag weten wat het college van Maastricht verhindert om de werkwijze van Heerlen te volgen. SAB dient daarom het amendement in om aanbeveling 3 alsnog uit te voeren. De rekenkamer zegt dat de huidige Beraps te weinig inzicht geven in voortgang van beleid, risico's en momenten waarop moet worden bijgestuurd. SAB is van mening dat de raad deze informatie nodig heeft. Daarom dient SAB de motie in om aanbeveling 6 alsnog uit te voeren en de Beraps vanaf 2026 aan te vullen met voortgang, indicatoren, prognoses, scenario's en risico. De wethouder zei in de domeinvergadering dat de raad een raadsvoorstel heeft ingebracht bij het rekenkamerrapport en dus zelf aan de lat staat. SAB legt uit dat het college de inhoudelijke reactie op de rekenkamer levert. De agendacommissie biedt het voorstel alleen procesmatig aan. De raad beoordeelt vervolgens de inhoud. De opmerkingen van SAB gaan dus over de collegereactie en niet over de rol van de raad.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Meertens) is het eens met de meeste voorstellen van de rekenkamer en dankt de rekenkamer voor dit mooie en uitgebreide rapport. De Senioren (Stads) Partij Maastricht acht de samenhang van het rekenkamerrapport, de verdere aanpassingen van de P&C-documenten op basis van de input van de gemeenteraad via de werkgroep en de commissie B&V, en de implementatie van een nieuw financieel systeem zodanig belangrijk dat het efficiënter is om dit in samenhang op te pakken. De beslispunten 5 en 6 van het amendement van het CDA zijn inderdaad urgent. De Senioren (Stads) Partij Maastricht steunt het amendement van het CDA, maar niet het amendement en de motie van SAB.

GroenLinks (Schouten) heeft veel respect voor het werk van de rekenkamer en de producten van het college. Het is belangrijk dat onafhankelijke deskundigen naar het beleid en handelen van zowel raad als college kijken. GroenLinks heeft kennis genomen van de aanbevelingen van de rekenkamer en de reactie van het college. Het is jammer dat het college niet alle aanbevelingen overneemt. Omgekeerd moet de raad ook terughoudend zijn bij het opvragen van extra informatie, ook gezien de daarvoor benodigde mankracht. GroenLinks deelt de mening van het CDA en volgt het advies van het college over het amendement en de motie van SAB. GroenLinks steunt het amendement van het CDA.

D66 (Mertens) sluit aan bij het betoog van het CDA.

PvdA (Pellaers) is van mening dat er goede stappen zijn gezet bij de P&C-cyclus. Tegelijkertijd deelt de PvdA de opvatting van de rekenkamer dat de rol van de raad in dit proces van groot belang is. Het is aan de raad om kaders te stellen en duidelijk te maken welke informatie de raad wenst. De PvdA dient daarom het amendement van het CDA mee in, met als doel om eerst binnen de raad te inventariseren welke informatiebehoefte er daadwerkelijk is. De raad moet hierin het voortouw nemen en zelf positie innemen ten aanzien van de aanbevelingen van de rekenkamer. Daarmee bedoelt de PvdA niet dat de aanbevelingen klakkeloos overgenomen moeten worden. De raad moet vooral bepalen wat de raad nodig heeft voor haar controlerende en kaderstellende rol. De PvdA adviseert het college om koers te houden. De PvdA ziet het amendement van het CDA als een soort PDCA-cirkel die kan helpen. De PvdA steunt het amendement en de motie van SAB niet.

Partij Veilig Maastricht (Meese) onderschrijft de aanbevelingen van de rekenkamer. Het is een zeer goede zaak dat jaarlijks de signalen van de accountant besproken worden. Dit geldt ook voor de toezegging van de wethouder over de actieve betrokkenheid van de raad hierbij. Partij Veilig Maastricht steunt het amendement en de motie van SAB niet. Verder heeft de fractie het amendement van het CDA mee ingediend.

VVD (Noteborn) steunt het raadsvoorstel en het amendement van het CDA.

Volt (Ortjens) steunt het raadsvoorstel en het voorstel van het CDA.

50PLUS (van Est) dankt de heer Janssen voor de zeven zeer interessante jaren en gaat ervan uit dat zijn opvolging goed is geregeld. 50PLUS heeft in de domeinvergadering al aangegeven teleurgesteld te zijn over het rapport. Sinds 31 mei 2022 is men al bezig met de informatiebehoefte van de raad en de verwachting was inhoudelijke steun van de rekenkamer, die werd verschoven naar dit rapport. Het is een goede zaak dat ambtelijke ondersteuning wordt gevraagd, maar dan gaat het meer om het uitvoeren en het realiseren. Een actiepoint vanuit B&V om meer gedetailleerde informatie te krijgen heeft het afgelopen jaar weinig aandacht gekregen. Verder is de vorming van een raads werkgroep al in gang gezet. 50PLUS acht

dat zeer verstandig. Daarnaast is de vorm van de Kaderbrief een belangrijk punt. 50PLUS stelt vast dat deze Kaderbrief leidt tot motie-confetti. 50PLUS acht het daarom beter om het financiële kader hierbij meer te betrekken, zoals ook verwoord was in beslispunt 4 en in het amendement van SAB. De motie van SAB is iets wat de raads werkgroep verder kan uitwerken, zodat zaken concreter worden.

M:OED (Van Rooij) dankt de collega's voor de amendementen. M:OED zal het amendement van het CDA steunen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zal als lid van de commissie B&V het amendement van het CDA steunen. De Liberale Partij Maastricht benadrukt dat het overzicht van subsidiegelden en financiële begrotingen onderdeel moet blijven van de Programmabegroting, zodat het inzicht van de raad in de verdeling van de financiële middelen wordt vergroot.

Wethouder Fokke legt uit dat de amendementen van het CDA en SAB tegenstrijdig zijn. Het amendement van het CDA vraagt om alle producten onder de loop te nemen, terwijl het amendement van SAB een vlucht vooruit is, omdat vooraf niet duidelijk is wat die analyse zal opleveren. Bovendien is 2026 een verkiezingsjaar en vanwege de onderhandelingen wordt dan geen Kaderbrief opgesteld. De raad spreekt dan over het coalitieakkoord, wat optreedt als een soort Kaderbrief. Vervolgens vindt in het verkiezingsjaar bij de begroting de vertaling plaats. De wethouder is van mening dat het amendement van het CDA alles in zich heeft. Verder is reeds besloten dat het begrotingsboek wordt bekeken. Tevens wordt in de commissie B&V de Kaderbrief telkens geëvalueerd. De motie van SAB gaat over bestuursrapportages, die ook onderdeel uitmaken van het amendement van het CDA. De wethouder wil graag alle P&C-documenten samen onder de loop nemen en de raad ook graag faciliteren. Het zou fijn zijn als de rekenkamer over drie jaar vaststelt dat de gemeente voor de P&C-cyclus het cijfer 9 krijgt.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie waarom de wethouder nu aangeeft dat SAB eigenlijk te ver vooruitloopt en dat het amendement van het CDA eigenlijk alles omvat wat SAB ook vraagt.

Wethouder Fokke geeft aan dat de crux van het amendement van het CDA is dat de P&C-cyclus niet wordt ingevuld, terwijl het amendement SAB al aangeeft hoe het moet worden. Het amendement van SAB zou echter wel de uitkomst kunnen zijn.

SAB (Gorren) vraagt per interruptie of dit voor de Kaderbrief van de jaren 2027, 2028 en 2029 wel kan.

Wethouder Fokke legt nogmaals uit dat het amendement van het CDA vraagt om te bekijken wat de beste Kaderbrief is. Verder heeft de rekenkamer in de toelichting geschreven dat het gaat om een doorontwikkeling van de Kaderbrief. Daarnaast heeft de wethouder zich niet verdiept in de P&C-cyclus van de gemeente Heerlen. Het is echter een feit dat in de Kaderbrief de cijfers staan die er op dat moment zijn, maar dat dit vaak wordt ingehaald door de Meicirculaire. 50PLUS heeft gevraagd om de Meicirculaire uit te leveren voor de behandeling van de Kaderbrief, wat dit jaar is gedaan. De wethouder voert hierover ook het gesprek in de commissie B&V. Het amendement van het CDA beoogt dit constructieve overleg voort te zetten, zodat binnen de P&C-cyclus recht kan worden gedaan aan alle verschillende belangen.

SAB (Gorren) dankt de wethouder.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het amendement van het CDA inzake informatiebehoefte raad, heroverweging kwaliteit van presentatie en leesbaarheid van de kadernota, begroting, bestuursrapportage en jaarrekening in relatie tot de P&C cyclus. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het amendement van het CDA in stemming en stelt vast dat er 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 36 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het amendement SAB inzake uitvoering aanbeveling 3 Rekenkamerrapport P&C-cyclus – Richtinggevende Kaderbrief.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal tegen het amendement en tegen de motie van SAB stemmen omdat er niet genoeg tijd was voor voorbereiding. MAASTRICHT van NU kan de gevolgen nu niet beoordelen.

De **voorzitter** brengt het amendement van SAB in stemming en stelt vast dat er 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 3 stemmen voor en 34 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het geamendeerde raadsvoorstel. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie van SAB inzake uitvoering aanbeveling 6 Rekenkamerrapport P&C-cyclus – Verbetering Beraps. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt de motie van SAB in stemming en stelt vast dat er 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 3 stemmen voor en 34 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.20 – 19.05 uur.

10. Wijziging van de APV en de Verordening fysieke leefomgeving

De **plv. voorzitter** hervat de vergadering en deelt mee dat de belangrijkste wijzigingen bestaan uit de omzetting van hoofdstuk 3 over de seksbranche en prostitutie naar het VNG-model, de uitbreiding van de bepaling over hinderlijk drankgebruik en de invoering van een verbod op drugsgebruik in de openbare ruimte. Voorheen betrof dit een verbod op het gebruik van harddrugs. Er zijn twee amendementen en twee moties ingediend.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil hierbij de 93-jarige mijnheer die thuis bruto is overvallen veel sterkte wensen en een spoedig herstel. MAASTRICHT van NU leest vervolgens het dictum voor.

Amendement MvN inzake Art. 2.46 lid 2b niet wijzigen, maar behouden conform VNG-modelverordening APV.

Besluit:

Het beslispunt in het raadsvoorstel 95-2025 als volgt te wijzigen;

- 1. De APV en de Verordening fysieke leefomgeving te wijzigen overeenkomstig het in de bijlage opgenomen besluit, met uitzondering van artikel 2.46 lid 2 onderdeel b.*

Partij voor de Dieren (Strik) leest het dictum van het amendement voor.

Amendement PvdD inzake Broodnodig: een voederverbod voor wilde dieren in Maastricht.

Besluit:

Aan de APV en de Verordening fysieke leefomgeving een artikel met de volgende tekst toe te voegen: Verbod voeren van in het wild levende dieren op een openbare plaats of openbaar water.

- 1. Het is verboden op een openbare plaats of openbaar water in het wild levende dieren te voeren.*
- 2. Dit verbod geldt niet:*
 - a. voor personen die wilde dieren voeren in opdracht van de beheerder van de openbare plaats of het openbaar water;*
 - b. voor personen die hulpbehoevende wilde dieren voeren om deze te lokken en te vangen;*
 - c. ten aanzien van door het college aan te wijzen van gevallen;*
 - d. in door het college aan te wijzen gebieden.*

SP (Blom) leest de dicta van beide moties voor. De motie inzake voor een waardig leven in Maastricht: een einde aan de boete op dakloosheid wordt mede ingediend door SAB, D66 en Partij voor de Dieren.

Motie SP inzake Voor een waardig leven in Maastricht: een einde aan de boete op dakloosheid.

Besluit:

Het college op te dragen om:

1. *per direct te stoppen met het beboeten van dak- en thuisloze mensen voor buitenslapen, en hen bij aantreffen primair toe te leiden naar zorg, opvang, maatschappelijke ondersteuning en hulpverlening, overeenkomstig de lijn zoals in Amsterdam is ingevoerd;*
2. *artikel 2.66 van de APV Maastricht te herzien, zodanig dat:*
 - *buitenslapen door dak- en thuislozen niet langer beboet kan worden,*
 - *maar optreden tegen illegaal kamperen, slaapverblijf in campers, recreatieve voertuighuisvesting of andere overlastgevendende vormen van kamperen wél mogelijk blijft; en*
3. *deze herziening uiterlijk in Q2 van 2026 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.*

Motie SP inzake Voor een medemenselijk Maastricht: schrappen bedelarijverbod uit de APV.

Besluit:

Het college op te dragen om:

1. *artikel 2.67 van de APV Maastricht zodanig te (doen) wijzigen dat het verbod op bedelen uitsluitend betrekking heeft op het beroepsmatig en in georganiseerd verband bedelen;*
2. *het solitaire, niet-beroepsmatige bedelen niet langer verboden is en daarmee niet langer beboet kan worden;*
3. *de formulering van en de toelichting bij artikel 2.67 APV dienovereenkomstig te doen wijzigen, zodat duidelijk wordt dat het verbod enkel is bedoeld om georganiseerde of uitbuitende vormen van bedelen te voorkomen, en niet bedoeld is om armoede te sanctioneren;*
4. *deze herziening uiterlijk in Q2 van 2026 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.*

De **burgemeester** legt uit dat het amendement van MAASTRICHT van NU onder andere in de domeinvergadering is besproken. De burgemeester betreurt het dat de indruk is ontstaan dat dit specifiek gericht zou zijn op de handelswijze van raadslid Smeets bij de vorige verkiezingen. Wel geeft de burgemeester aan dat dit aanleiding is geweest om te kijken wat er gebeurt als op andere manieren dan met krijt wordt geschreven, bijvoorbeeld met teer, kleur- of verfstoffen. Het college wil hierbij graag praktisch handelen en kiest er daarom voor om de bepaling zo ruim mogelijk te formuleren. De burgemeester begrijpt echter ook indien de raad het VNG-model wil volgen. De burgemeester zal het amendement oordeel raad geven. Het kan ook nooit de bedoeling zijn om een kind wat stoepkrijt gebruikt te beboeten.

Verder is het jammer dat het amendement van de Partij voor de Dieren zo laat is ingediend. De burgemeester heeft twee argumenten om het amendement in deze fase te ontraden. Een argument betreft de juridische grondslag. De APV is bedoeld om overlast tegen te gaan. Het huidige artikel 2.60.d. bevat reeds de mogelijkheid om voeren te verbieden op specifiek aangewezen plekken. Verder kan in geval van overlast dit ook gecommuniceerd worden. Dit hoeft dus niet per se in een juridische regel te worden vastgelegd. Het college ontraadt dan ook het amendement.

Verder is het goed dat de moties van de SP reeds in de domeinvergadering zijn besproken. De burgemeester heeft toen aangegeven dat de manier waarop het wordt toegepast in de geest is van wat de SP vraagt. Mensen moeten niet beboet worden omdat ze arm zijn en bedelen of buiten slapen, maar bedelen en buiten slapen kunnen wel een overlastgevend effect hebben en dat moet de gemeente kunnen aanpakken. De burgemeester wil die letterlijke stok achter de deur om dit te kunnen aanpakken, niet graag missen. De burgemeester heeft die stok nodig om overlast te bestrijden, maar de inzet is altijd gericht op hulpverlening. De burgemeester ontraadt beide moties.

Eerste termijn

MAASTRICHT van NU (Smeets) begrijpt goed dat de APV soms wordt aangepast. Het is ook prima als het VNG-model overgenomen wordt, maar Maastricht doet het op één puntje net iets anders. MAASTRICHT van Nu vraagt naar de reden. In de domeinvergadering werd duidelijk dat dit teruggrijpt op een actie van vier jaar geleden in verkiezingstijd met het logo van een politieke partij. Dat was misschien niet de smaak, humor of stijl van de burgemeester, meer dit was wel creatief bedacht. Andere partijen baalden daar ook flink van, maar MAASTRICHT van NU wil dat het college eerlijk is over de aanleiding. De burgemeester ontkende dat eerder meermaals.

In de APV staan bepalingen over teksten en tekens op de openbare weg. De gemeente brengt echter ook zelf uitingen op de weg aan, zoals bij de Groene Loper 'flaneren doen veer gere' en het regenboogpad op het Vrijthof. MAASTRICHT van NU vraagt waarom de gemeente wel uitingen mag aanbrengen en anderen niet. MAASTRICHT van NU denkt ook aan de ledverlichting op het MECC of de reclame op het VVV-gebouw. De fractie wil graag één lijn trekken. De burgemeester moet ook serieus werk maken van het groepje onfatsoen dat deze mooie stad bekladt, want daar zit de echte overlast en de schade.

MAASTRICHT van NU vraagt waarom deze extra regel nodig is, aangezien er al regelgeving bestaat.

Daarnaast vraagt de fractie hoe vaak dit probleem in de praktijk daadwerkelijk voorkomt. Tot slot wil MAASTRICHT van NU weten of deze regel ook voor de gemeente zelf geldt en of de gemeente in dat geval ook handhavend tegen zichzelf zal optreden. Ten slotte vraagt de fractie waarom Maastricht in dezen afwijkt van de VNG en of de burgemeester denkt dat Maastricht de enige stad in Nederland is met dit probleem.

Partij voor de Dieren (Strik) geeft aan deze samenleving van mening is dat het voeren van brood aan watervogels heel normaal is. Brood voeren is echter niet normaal. Brood is namelijk niet goed voor watervogels. Watervogels eten waterplanten, grassen en kleine diertjes. Brood bedoeld voor menselijke consumptie is veel te rijk aan zout, vet en suikers voor watervogels. Brood ontbeert ook de voedingsstoffen die deze beesten wel nodig hebben. Verder is beschimmeld brood zelfs giftig. Het resultaat is eenden die te dik zijn, maar wel een tekort aan vitamine en mineralen oplopen, wat hun immuunsysteem aantast, waardoor zij eerder ziek worden en doodgaan. Het voeren van watervogels tast ook de kwaliteit van het water ernstig aan. Brood en andere voedingsmiddelen zorgen voor overmatige algengroei die andere waterplanten verdringen en het zuurstofgehalte van het water ernstig aantasten, met sterfte van vissen en biodiversiteitsverlies tot gevolg. Tegelijkertijd trekt het bijvoeren van wilde dieren ook ratten en muizen aan. Met een voederverbod wordt die overlast dus ook aangepakt. Er zijn dus redenen genoeg om het voeren aan banden te leggen en op te nemen in de APV en de Verordening fysieke leefomgeving. Verschillende gemeenten hebben reeds een voederverbod in de APV opgenomen, zoals Heerlen en Meerssen. Partij voor de Dieren wil de waterkwaliteit, de biodiversiteit en de gezondheid van de watervogels voorop stellen en kiezen voor een voederverbod voor in het wild levende dieren in Maastricht. Dat is broodnodig.

SP (Blom) legt uit dat de APV ook over mensen gaat die buiten slapen en bedelen, en die dat niet doen uit balorigheid, maar simpelweg omdat zij weinig andere opties hebben. De lokale overheid van Maastricht schrijft echter ook daklozenboetes uit. Dat heet formeel gezien handhaving, maar feitelijk is dat een administratieve vorm van afwijzing. Daklozen hebben immers niet alleen geen huis, maar krijgen ook nog een boete voor dit ongemakkelijke feit. Dakloosheid is geen statische staat van zijn, maar een voortdurende confrontatie met regels die zijn ontworpen voor en door mensen met geld en een huis. Een daklozenboete is misschien wel het meest pijnlijke voorbeeld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) begrijpt dit, maar politieagenten sparen ook die boetes op om die mensen in de winter naar binnen te kunnen halen. MAASTRICHT van NU vraagt of de SP ook hieraan heeft gedacht.

SP (Blom) wil niet vanwege oneigenlijke redenen het strafrecht inzetten. De SP begrijpt echter wel die praktische overweging, maar moreel en juridisch gezien is dit verwerpelijk.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt vast dat de SP hiervan dus op de hoogte is.

SP (Blom) antwoordt bevestigend. Er zijn ook veel mensen die zwart rijden en op die manier boetes opsparen, zodat zijn op een gegeven moment binnen zitten. Dat is de pijnlijke realiteit van de onderliggende problemen. Het afschaffen van de daklozenboete heeft vooral een symbolische functie, want dit lost het onderliggende probleem niet op.

De SP heeft echter ook goed geluisterd naar de inbreng in de domeinvergadering. Daar werd namelijk duidelijk dat vrijwel niemand werkelijk gelooft dat een boete iemand van de straat haalt en niemand denkt ook echt dat schulden oplossen door ze te vergroten, een goed idee is. De raad en de burgemeester hebben echter behoefte om onderscheid te maken en grip te houden op overlastgevendende personen. Het amendement is daarom aangepast naar een motie die vraagt om een gedifferentieerde strafbaarstelling van georganiseerd en uitbuitend bedelen. Maastricht ziet zichzelf graag als een humane en gastvrije stad. Een boete op buiten slapen is geen instrument van orde, naar vooral een signaal. De SP acht dat fundamenteel onrechtvaardig. Mensen die buiten slapen hebben namelijk geen bed. Dit beleid verdiept dakloosheid in plaats van dat dit iets oplost. Elke boete maakt de afstand tot hulp groter, het vertrouwen kleiner en het perspectief van de mensen dunner. Boetes stapelen zich bovendien op. Bedelarij en landloperij zijn daarom een tijd geleden uit het Wetboek van Strafrecht geschrapt. Men heeft erkend dat armoede geen misdaad is en dat ook nooit kan zijn. Deze moties zijn niet bedoeld om een stok te bieden om mee te slaan, maar vragen om meer eerlijkheid en om een Maastricht dat medemenselijkheid niet alleen met woorden belijdt, maar deze ook daadwerkelijk toepast op mensen die daar het meest behoefte aan hebben.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) heeft een andere mening. Deze regels zijn geen doel op zich, maar een noodzakelijk signaalinstrument. Zonder deze drempel verliest de gemeente het zicht op mensen die echt kwetsbaar zijn. De gemeente kan dan niet meer signaleren, niet meer registreren, en ook geen

passende zorg inzetten. Juist dankzij handhaving kunnen de professionals in beeld brengen wie hulp nodig heeft en kan men mensen doorgeleiden naar opvang, begeleiding en veiligheid.

SP (Blom) wil per interruptie iets rechtzetten. De SP-fractie wil geen bedelarijverbod of daklozenboete afschaffen. De SP vraagt alleen om te differentiëren tussen gevallen. De SP vraagt of de Senioren (Stads) Partij Maastricht dan nog steeds van mening is dat dit geen goed idee is.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) acht het verhaal van de SP duidelijk. Dat geldt echter ook voor het betoog van de Senioren (Stads) Partij Maastricht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat de Senioren (Stads) Partij Maastricht iets belangrijks zegt over de boetes in relatie tot de hulpverlening en de registratie. **MAASTRICHT van NU** maakt zich zorgen als dat de reden is. Wethouder Hoenderkamp moet dan snel andere maatregelen nemen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) legt uit dat **MAASTRICHT van NU** dat niet goed heeft gehoord. De fractie heeft gesteld dat de SP een verbod op buitenslapen en bedelarij zou willen afschaffen. De Senioren (Stads) Partij Maastricht spreekt niet over handhaving via boetes, temeer omdat in het afgelopen jaar slechts 55 boetes zijn uitgeschreven. Bovendien is het onduidelijk of het daarbij om één persoon of om meerdere personen ging en of het daadwerkelijk daklozen betrof of recreatieve slapers.

MAASTRICHT van NU (Smeets) herhaalt de vraag. De vraag ging over de boetes in relatie tot registratie en hulpverlening.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) legt uit dat **MAASTRICHT van NU** (Smeets) dat niet goed heeft gehoord. De Senioren (Stads) Partij Maastricht steunt het raadsvoorstel en de aanpassing van de APV. Dat is een positieve ontwikkeling, omdat hierdoor personen geregistreerd kunnen worden en mensen de hulp kunnen ontvangen waarop zij recht hebben. Professionals kunnen hen vervolgens doorgeleiden naar opvang, begeleiding en veiligheid. Het doel is om deze mensen te helpen. Wanneer deze bepalingen worden geschrapt, kunnen handhavers niet meer optreden. Deze regelgeving is dus noodzakelijk.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt per interruptie vast dat de Senioren (Stads) Partij Maastricht bevestigt dat als men niet beboet, geen hulpverlening geboden kan worden. **MAASTRICHT van NU** is geschokt en vraagt de wethouder om een reactie.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) legt nogmaals uit dat het een instrument is voor de handhavers zodat zij hun werk kunnen doen in het belang van de mensen die zij aantreffen. Het gaat dan niet over wel of niet beboeten.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie aan de Senioren (Stads) Partij Maastricht om te reflecteren op de woorden van het Straatconsulaat die zegt dat het beboeten juist mensen afschrikt, waardoor veel mensen juist niet opvallen en daardoor geen hulp krijgen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) heeft geen aanwijzingen van een groeiende problematiek. De fractie zal het raadsvoorstel steunen. Het schrappen van die instrumenten zal leiden tot meer onveiligheid en minder zicht en mogelijkheden om mensen te helpen. Dat is de reden waarom de Senioren (Stads) Partij Maastricht de moties niet steunt.

GroenLinks (Lucas) heet mevrouw Nuyts van harte welkom. GroenLinks heeft in het domein al genoeg gezegd over de APV. Idealiter leeft men in een Maastricht waar de noodzaak van de moties van de SP totaal overbodig is, omdat er genoeg betaalbare huisvesting is en er genoeg ondersteuning is, ook in noodsituaties. Helaas is dat echter niet de realiteit. De gemeente moet strijdbaar zijn om de armoede aan te pakken, maar ook niet wegstappen van de problemen. GroenLinks dient de moties van de SP mee in, ook omdat het Straatconsulaat heeft gezegd dat een beboeting totaal zinloos is en juist een afschrikkende werking kan hebben. GroenLinks stelt voor om van de ervaringen van de gemeente Leiden te leren. Verder heeft GroenLinks in andere steden soortgelijke moties over bedelarij ingediend. GroenLinks heeft wel nog vragen over de handhaafbaarheid van de motie en vraagt de burgemeester om een reactie. Verder is het amendement van Partij voor de Dieren een logische aanvulling op de APV. GroenLinks sluit aan bij de woorden van Partij voor de Dieren. Dit is belangrijk voor de bescherming van fauna en water.

D66 (Elfassih) geeft aan dat beleid menselijk en effectief moet zijn. Het beboeten van daklozen is geen oplossing, maar symboolpolitiek. Burgemeester Halsema stelt ook terecht dat boetes niet ervoor zorgen dat minder mensen buiten slapen. Boetes verergeren schulden. De boete wordt immers niet betaald en dit kost de gemeente uiteindelijk alleen maar geld. Dit middel faalt dus. Daarnaast weet men ook dat handhaving vaak niet nodig is. De meeste daklozen vertrekken vrijwillig wanneer daarom wordt gevraagd. Bij echte overlast is zorg de juiste route en niet een straf. Armoede criminaliseren maakt de stad niet veiliger, maar alleen harder. Dit debat raakt aan iets fundamenteels. Menselijkheid is geen bijzaak. Het morele kompas mag nooit ondergeschikt worden aan protocollen. Juist mensen die niet meewerken of moeilijk bereikbaar zijn, mag men niet afschrijven. Dat vraagt om volharding en niet om boetes. D66 kiest voor laagdrempelige hulpverlening en voor professionals die de ruimte krijgen om te handelen naar hun geweten, want een beschaafde samenleving meet zich niet af aan hoe streng ze straft, maar aan hoe ze omgaat met haar meest kwetsbare inwoners. De zin 'stok achter de deur' is mensonterend en daarom dient D66 de motie van de SP van harte mee in. Er moet een einde komen aan de boete op dakloosheid.

CDA (Beckers) legt uit dat de burgemeester opnieuw de toepasbaarheid van de APV-artikelen heeft geduid. Het CDA heeft het gevoel dat het probleem groter wordt voorgesteld dan dit in werkelijkheid is. De burgemeester heeft aangegeven dat in principe altijd wordt gekeken naar hulpverlening, ondersteuning en toeleiding naar opvang. Daarnaast is volgens het college een grondslag in de APV nodig om te kunnen optreden tegen andere vormen van dakloosheid en bedelarij. Ten aanzien van het amendement van de Partij voor de Dieren heeft de burgemeester aangegeven dat de APV al een artikel bevat dat in noodsituaties kan worden toegepast. Het CDA acht dit amendement daarom overbodig.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat in de domeinvergadering inderdaad hierover is gediscussieerd. De SP heeft daarom een andere motie ingediend. De SP begrijpt dat moet worden opgetreden tegen bedeloverlast veroorzaakt door bendes en dergelijke, maar vindt het belangrijk dat de stad ook symbolisch laat zien dat zij mensen die hulp nodig hebben ziet, hoort en wil helpen. De SP vraagt aan het CDA om te reflecteren op dat verschil.

CDA (Beckers) geeft aan dat de stad wel degelijk oog heeft voor mensen die hulp nodig hebben en hen ook helpt, en daarmee haar menselijkheid toont. Tegelijkertijd stelt de fractie dat de gemeente bij overlast wel moet kunnen beschikken over een instrument of titel om daartegen op te treden. Verder wordt de aanpak van de problemen van die mensen niet middels de APV geregeld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of een dakloze die een boete krijgt anders zal handelen. MAASTRICHT van NU vraagt wat er gebeurt als een dakloze die een boete krijgt niet wil vertrekken.

CDA (Beckers) stelt dat er andere regelingen bestaan om die hulp te bieden, maar de gemeenteraad mag niet toestaan dat de gemeente zonder middelen staat om overlast aan te pakken. De APV regelt de aanpak van overlast. De ondersteuning van mensen in nood valt onder een andere aanpak.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat in het algemeen juist zorgmijders boetes krijgen. De vraag is of het beboeten die hulp naderbij brengt.

CDA (Beckers) kan deze redentatie volgen, maar dit doet niets af aan het belang van het hebben van een middel in de APV.

SP (Blom) verwijst per interruptie naar artikel 2.51 APV inzake hinderlijk gedrag op openbare plaatsen, dat gebruikt kan worden voor mensen die overlast veroorzaken. Handhaving kan op basis van dit artikel optreden, zonder een boete uit te schrijven. De SP vraagt of dit de mening van het CDA verandert.

CDA (Beckers) geeft aan dat het goed is om een onderscheid te maken tussen hinderlijk gedrag en overlast.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie of het gegeven dat experts aangeven dat beboeting zinloos is, geen impact heeft op de mening van het CDA.

CDA (Beckers) antwoordt dat dit inderdaad geen impact heeft, omdat de gemeente een juridische titel in de APV nodig heeft om op te kunnen optreden.

PvdA (Pellaers) stelt vast dat het raadsvoorstel gaat over de wijzigingen in de APV. De burgemeester kan nu prostitutie aanpakken omdat de leeftijdsgrens is opgetrokken naar 21 jaar, waardoor uitbuiting wordt voorkomen, wat zeer positief is. Verder is de Opiumwet aangepast waardoor softdrugsgebruik op straat en lachgas verboden zijn.

Verder is het amendement van Partij voor de Dieren inzake het voerverbod niet uitvoerbaar, al kan de gemeente wel bordjes met 'niet voeren' plaatsen. Verder zijn de APV-artikelen over bedelen en buitenslapen kapstokartikelen. De PvdA gaat ervan uit dat handhaving en politie dit niet zomaar toepassen. De burgemeester gaf in de domeinvergadering aan dat groepen naar Maastricht komen om te bedelen, maar beroepsmatig bedelen is niet vast te stellen, waardoor het een kapstokartikel blijft.

GroenLinks (Lucas) had per interruptie eigenlijk meer energie van de PvdA verwacht, aangezien de PvdA in verschillende andere gemeenten het voortouw heeft genomen. Daarnaast zijn hierover in Den Haag schriftelijke vragen gesteld. Ook het Centrum voor Lokaal Bestuur heeft positief gereageerd en schrijft in artikelen dat het stopzetten van de beboeting een goede zaak is. GroenLinks vraagt waarom de PvdA Maastricht afwijkt van deze landelijke trend, met name waar het gaat om PvdA-fracties die niet zijn samengegaan met GroenLinks.

PvdA (Pellaers) geeft een aantal voorbeelden. De PvdA wil mensen helpen in plaats van straffen.

SP (Blom) begrijpt per interruptie niet waarom een boetebepaling nodig is om mensen te helpen. Er zijn immers allerlei andere kapstokartikelen. De SP vindt de boetebepalingen op dakloosheid en bedelarij zeer onsympathiek. De SP vraagt waarom de PvdA de boete in stand wil houden.

PvdA (Pellaers) geeft aan dat het gaat om het artikel en de bepaling als kapstok. De PvdA denkt dat het juridisch niet anders kan. De PvdA ziet dat als een hulpmiddel om mensen te helpen. In de afgelopen jaren is het artikel ook nauwelijks toegepast.

Richting Maastricht van Nu licht de PvdA toe dat in Rotterdam sprake was van een probleem rondom het aanstralen van de Erasmusbrug, waarna de APV is aangepast. De PvdA geeft aan niet te weten of dit eveneens het doel van de burgemeester is en spreekt de hoop uit dat het niet de bedoeling is om raadslid Smeets aan te pakken.

SP (Blom) legt per interruptie uit dat het projecteren van racistische uitlatingen reeds strafbaar is in het Wetboek van Strafrecht. Dat hoeft dus niet in de APV.

PvdA (Pellaers) maakte misschien een verkeerde vergelijking.

De **plv. voorzitter** geeft aan dat het de bedoeling is dat een vraag wordt gesteld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat het ging om tekens die echt niet kunnen. Als het college meteen had aangegeven dat het gedrag van raadslid Smeets en oud-wethouder Garnier de aanleiding was, had dat duidelijkheid gegeven. Het is pijnlijk dat dit telkens werd ontkend. Verder vraagt MAASTRICHT van NU opnieuw wat er wordt gedaan met de eigen tekst 'flaneren door veer gere'. Dit staat evenmin in de Wegenverkeerswet of de regenboogstrepen, terwijl in de APV reeds was vastgelegd dat bekladden, et cetera niet is toegestaan. MAASTRICHT van NU heeft de grond bovendien zelf schoongemaakt.

PvdA (Pellaers) hoort geen vraag. De PvdA gaat ervan uit dat de burgemeester hierop ingaat.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat er goede aanpassingen in het raadsvoorstel staan. Het lachgasverbod komt uit de koker van Partij Veilig Maastricht. Met dit voorstel wordt het lachgasverbod nog krachtiger.

Partij Veilig Maastricht spreekt zich uit tegen het beboeten van dakloosheid en noemt dit de omgedraaide wereld. Tegelijkertijd benadrukt de partij het belang van toezicht op bedelarij, om te voorkomen dat de straten worden overspoeld door bedelaars, zoals men dat in andere steden ziet. Partij Veilig Maastricht geeft aan het amendement van de Partij voor de Dieren te steunen. Daarnaast wordt opgemerkt dat de actie van Maastricht van Nu destijds ludiek was, maar dat het daarbij moet blijven. Naar aanleiding van het antwoord van de portefeuillehouder stemt Partij Veilig Maastricht tegen het amendement.

VVD (Noteborn) sluit zich volledig aan bij de bijdrage van het CDA.

Volt (Ortjens) geeft over de SP-motie aan dat het verbod op bedelen in strijd is met Europees recht. Dat is in 2021 reeds besloten. Volt ziet dan ook geen reden om tegen de motie te zijn en stemt voor de motie. Verder sluit Volt aan bij de woorden van D66 inzake dakloosheid. Het beboeten of bestraffen van dakloosheid is symptoombestrijding en symptoom van een falend systeem. De echte ziekte is armoede en ongelijkheid.

Verder hebben andere Nederlandse steden al laten zien dat een voerverbod werkt, zoals Heerlen, waar dankzij een motie van Partij voor de Dieren het verbod is aangenomen. Volt merkt op dat Partij voor de Dieren de gemeente Heerlen niet heeft genoemd.

Partij voor de Dieren (Strik) heeft Heerlen en Meerssen genoemd.

Volt (Ortjens) excuseert zich. Volt steunt ook het amendement van MAASTRICHT van NU.

50PLUS (Van Est) is blij met de aanpassingen in de APV. Het amendement van MAASTRICHT van NU is in feite een verbetering. De gemeente hoeft ook niet alles van de VNG over te nemen, maar het is volgens 50PLUS niet wenselijk om limitatieve opsommingen op te nemen. 50PLUS vraagt of het plaatsen van lichtbeelden ook hieronder valt en of daarvoor een vergunning nodig is. Daarnaast vraagt de fractie hoe wordt omgegaan met de met krijt aangebrachte hinkelhokjes en op welke wijze daarop wordt gehandhaafd.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vult per interruptie aan dat er mooie gedichten in het stadspark op de grond staan. De gemeente heeft dat project gestopt omdat MAASTRICHT van NU daarover vragen had gesteld en gevraagd heeft of met twee maten wordt gemeten. MAASTRICHT van NU is van mening dat de gemeente zichzelf tegenwerkt.

50PLUS (Van Est) geeft aan niet precies te weten hoe ver men hierin wil gaan. Dat is ook de reden voor de vragen van 50PLUS over de handhaving. Op zichzelf is het voorstel goed bedoeld, maar de vraag is hoe ver die bescherming reikt. Verder geeft 50PLUS aan dat het amendement van Partij voor de Dieren te uitgebreid is. Punt 1 en punt 2a zijn meer dan voldoende. 50PLUS vraagt aan de burgemeester uitleg over de handhaafbaarheid. 50PLUS steunt de moties van de SP nu niet. Het hebben van een sociaal vangnet is belangrijk.

Partij voor de Dieren (Strik) heeft punt 2b in het amendement opgenomen, om bijvoorbeeld duiven met voer te kunnen lokken zodat draadjes van hun poten kunnen worden verwijderd. De Partij voor de Dieren is echter bereid om 2b en 2c uit het amendement te schrappen.

50PLUS (Van Est) dankt voor de toelichting. Het schrappen zou 50PLUS in ieder geval helpen. 50PLUS zal de rest van de beantwoording afwachten.

M:OED (Van Rooij) hoopt dat stoepkrijt gewoon wordt gedoogd, want de soep wordt niet zo heet gegeten als de regels worden opgediend. In de APV staan middelen voor de handhavers om zaken aan te pakken. Agressieve bedelaars zijn inderdaad vervelend. De SP heeft goed geluisterd naar de discussie in het domein en is de domeinvergadering tegemoet gekomen. Woorden zijn immers belangrijk. M:OED hoopt dat waar nu nog prostitutie wordt vermeld, in toekomst over sekswerkers of gedwongen sekswerkers wordt gesproken. Richting MAASTRICHT van NU is M:OED van mening dat het altijd een kip-ei-verhaal zal zijn. De APV zal nog vaker aangepast moeten worden. M:OED ziet het als een ludieke actie van MAASTRICHT van NU.

Forum voor Democratie (Nab) geeft de SP een compliment voor beide moties. Niet alleen inhoudelijk, maar ook de manier waarop dit is gebracht, is mooi. Forum voor Democratie geeft aan dat met de overgrote inhoud van deze APV niets mis is, maar toch baren een aantal bepalingen zorgen. Dit betreft artikel 2.53 lid 2 inzake de verkoop van alcoholhoudende dranken en artikel 2.66 lid 1 omtrent slaapverblijven op de weg. Forum voor Democratie is van mening dat artikel 2.53 lid 2 in de praktijk kan betekenen dat het college supermarkten en nachtwinkels die zich binnen een bepaalde omgeving bevinden, kan verbieden om alcohol te verkopen. Forum voor Democratie kan de overwegingen enigszins begrijpen, maar ziet dit als een ernstige inbreuk op ondernemers- en keuzevrijheid. Daarnaast zet het weinig zoden aan de dijk, omdat mensen altijd wel een manier vinden om alcohol te kopen. Daarmee wordt het arbitraire aangelegenheden. Forum voor Democratie begrijpt verder niet wat het fundamentele bezwaar is tegen mensen die overnachten in hun auto of camper. Een tent is uiteraard een ander verhaal. De meeste mensen doen dit uiteraard niet uit luxe. Door het woningtekort komt het steeds vaker voor dat werkenden of studenten geen woning krijgen en uit noodzaak verblijven in een busje of camper. Forum voor Democratie wil die mensen

niet bekeuren. Verder begrijpt Forum voor Democratie niet waarom de SP het slaapverblijf in campers niet wil schrappen.

SP (Blom) antwoordt dat de raad de behoefte heeft om op zaken te handhaven. De SP heeft daarom gezocht naar een compromis.

Forum voor Democratie (Nab) zal over steun voor de motie nog nadenken.

De **burgemeester** stelt vast dat een levendige discussie is ontstaan. Het college heeft de APV willen actualiseren. De burgemeester legt uit nooit ontkend te hebben dat de handelswijze van raadslid Smeets mede aanleiding was. Het college wil immers niet dat overal in de stad teksten staan, en wil de verrommeling en de verloedering in de stad in brede zin proberen te voorkomen. De bepaling in de APV is daarom zo ruim mogelijk geformuleerd en in die zin ook op iedereen van toepassing, maar misschien is dat anders overgekomen.

MAASTRICHT van NU noemt een aantal voorbeelden waarop de gemeente niet handhaaft, maar de gemeente kan ook niet op alles handhaven. Handhaving is ook vaak feitelijk opruimen en schoonmaken. Verder onderneemt de gemeente Maastricht allerlei zaken met een doel/rede. De bepaling in de APV is ook geen totaalverbod. Zaken zijn ook mogelijk met toestemming van de eigenaar.

MAASTRICHT van NU (Smeets) doelt per interruptie op bijvoorbeeld 'flaneren door veer gere'. De fractie vraagt uitleg over het verschil met het mooie gedicht dat werd weggehaald.

De **burgemeester** kent de overwegingen bij 'flaneren door veer gere' niet. De APV-bepaling gaat erom of er zonder toestemming overal allerlei teksten worden toegestaan. Dat is niet wat de gemeente wil en daar waar men daarvan last heeft, kan de gemeente optreden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of een handhavingsverzoek van een burger uitgevoerd moet worden.

De **burgemeester** geeft aan dat de allereerste vraag bij handhaving altijd is of een legalisatie mogelijk is. Die afweging moet altijd gemaakt worden, voordat de gemeente kiest voor handhaving.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt per interruptie wanneer een actie of demonstratie waarbij stoepkrijt wordt gebruikt wel of niet wordt toegestaan. Daarnaast vraagt de Partij voor de Dieren of het criterium daarbij is of er middelen worden gebruikt die milieuschade kunnen veroorzaken.

De **burgemeester** begrijpt deze vraag niet. Het gaat immers over een artikel wat al honderd jaar in de APV staat. Daarop werd niet gehandhaafd, als men er geen last van had. Stoepkrijt spoelt gewoon weg. Het gaat dus over teksten die langer blijven staan. Daarnaast blijft de gemeente uit het geschetste voorbeeld van Partij voor de Dieren helemaal weg, want dit betreft manifestaties. Verder vroeg 50PLUS ook naar de handhaving. De burgemeester legt uit dat de mogelijkheden beperkt zijn, want de meeste handhaving bestaat uit schoonmaken, want men weet vaak niet wie het heeft gedaan.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie wie bepaalt of men last ervaart.

De **burgemeester** legt uit dat die discussie ook in de domeinvergadering is gevoerd met raadslid Betsch. Sommige zaken zijn verboden, als het overlastgevend is. Daarin zit een afweging. In de meeste gevallen zal het gaan over klachten. De burgemeester gelooft ook niet dat er een keer op dit artikel is gehandhaafd of beboet. Het gaat in de APV natuurlijk ook over een normstelling.

Verder geeft de burgemeester richting Partij voor de Dieren aan dat hij inhoudelijk niet tegen een voerverbod is, maar dit verbod ligt juridisch best ingewikkeld. De gemeente bepaalt deze regels vanuit haar autonome bepalende bevoegdheid en dat is beperkt tot de bescherming van de openbare orde, gezondheid, en het voorkomen van overlast. De Partij voor de Dieren wil de gezondheid en het welzijn van dieren beschermen, maar dit valt strikt genomen buiten de juridische scope. De Partij voor de Dieren merkt daarbij op dat veel gemeenten dit wel doen, maar dat zal slechts standhouden totdat hierover een rechtszaak wordt gevoerd. Verder is de motie te generiek. De burgemeester kiest liever voor communicatie en campagnes waarmee de gemeente veel meer kan bereiken. Tevens zal er gevraagd worden om handhaving, indien men die regels zou stellen.

De burgemeester voelt zich ook buitengewoon ongemakkelijk als hij wordt neergezet als een menonvriendelijk figuur. Iedereen is het ook met elkaar eens op inhoud. Het beboeten van iemand die arm is, dient inderdaad geen enkel doel. In de APV staat ook niet dat mensen worden beboet. Het betreft een

verbodsbepaling die handhavers de mogelijkheid geeft om op te treden waar nodig, wat in het overgrote deel van de gevallen neerkomt op toeleiding naar hulpverlening. Dit wordt ondersteund door de cijfers. Daarnaast is er een categorie zorgmijders waarvoor een ultimum remedium nodig is. Dit vraagt om dossieropbouw, zodat zij in het ISD-traject (Inrichting voor Stelselmatige Daders) kunnen worden geplaatst. Dat is een verplichtend kader waarmee zorgmijders daadwerkelijk zorg en hulp krijgen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) begrijpt deze uitleg. De fractie vraagt of de gemeente kan afzien van het incasseren van boetes om schulden te voorkomen en of de gemeente daartoe bevoegd is.

De **burgemeester** legt uit dat die boetes aan het Rijk toevallen. Het zijn waarschijnlijk bijna allemaal oninbare boetes. Het gaat ook niet om het beboeten, maar beboeten is wel een ultimum remedium voor ingewikkelde gevallen. De burgemeester zal de woorden 'stok achter de deur' ook nooit meer gebruiken. Op inhoud en in termen van beleid zou de burgemeester de SP de hand willen reiken, maar het is zeer riskant om die bepalingen uit de APV te schrappen.

De gemeente Maastricht heeft ook contact gehad met Amsterdam, waar het niet willen beboeten zich echter nog niet heeft vertaald in het schrappen van APV-artikelen. De burgemeester legt uit dat in de APV niet kan staan dat er alleen nog wordt afgestapt op een bedelaar die onderdeel is van een criminele groep. De burgemeester zegt toe dat de gemeente in dergelijke gevallen van die bevoegdheid gebruik zal maken (toezegging), maar geeft aan dat dit niet zo specifiek in de APV kan worden vastgelegd. De burgemeester doet daarmee een handreiking. Namens wethouder Hoenderkamp licht de burgemeester toe dat in het beleid al maximaal wordt gedaan wat de SP voorstaat. Maastricht wil geen gemeente zijn die mensen beboet die dat niet kunnen betalen.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie of het dan niet juist fijn is om een bepaalde codificering te hebben, zodat dit ook op de lange duur gedaan kan worden. Onder andere het Leger des Heils en het Straatconsulaat geven aan dat een beboeting of een dreiging van beboeting een afschrikwekkende functie kan hebben, waardoor de signaalfunctie niet vervuld wordt. GroenLinks vraagt om een reactie van de burgemeester.

De **burgemeester** heeft de wijsheid niet in pacht. De burgemeester kent echter ook de andere kant van het verhaal. Hulpverleners en de politie geven immers aan dat wanneer de gemeente die bevoegdheid niet heeft, de gemeente zichzelf de mogelijkheid ontnemt om een meer dwingend gesprek te voeren. Juist bij zorgmijders is het van belang om dat gesprek aan te gaan. De burgemeester wil graag zo integraal mogelijk handelen, samen met de boa's en de politie. Het gaat om een balans, met voor- en nadelen. De burgemeester wil de opmerkingen graag ter harte nemen, maar die ook plaatsen in het geheel.

Partij Veilig Maastricht (Meese) komt per interruptie terug op het raadsvoorstel. De burgemeester spreekt over oninbare boetes. Iedereen weet echter ook dat er geen handhaving is. Partij Veilig Maastricht vraagt waarom dit in het raadsvoorstel moet komen te staan en vindt dat een beetje harteloos. Partij Veilig Maastricht wil geen boetes opleggen aan dakloze mensen, maar hen helpen waar mogelijk. De partij herinnert daarbij aan de problematiek rondom fout gestalde fietsen, waarbij het eveneens niet wenselijk is om boetes uit te schrijven zolang er onvoldoende stallingsmogelijkheden zijn.

De **burgemeester** is het hiermee grotendeels eens, want het gaat niet om het beboeten als zodanig. Het leeuwendeel van de boetes dat is opgelegd, was voor bedelaars die onderdeel zijn van een criminele groep.

Partij Veilig Maastricht (Meese) sprak over het beboeten van daklozen en niet over de bedelaars.

De **burgemeester** geeft aan dat er onder daklozen een complexe groep zorgmijders is, waarbij de strafbepaling kan worden ingezet om binnen een meer dwingend kader zorg en hulpverlening te bieden.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat een ISD-maatregel alleen kan worden opgelegd aan personen die een misdrijf hebben gepleegd waarop vijf jaar of meer gevangenisstraf staat, of aan mensen die in de afgelopen vijf jaar meerdere, herhaaldelijke misdrijven hebben gepleegd die samen een stelselmatig patroon vormen. Iemand die de APV overtreedt door buiten te slapen, kan dus nooit een ISD-maatregel opgelegd krijgen.

De **burgemeester** denkt dat dit bijdraagt aan het dossier van die categorie. In de praktijk heeft het zo gewerkt dat dit een dwingender karakter geeft om zorg en hulpverlening aan te bieden, ook buiten de ISD-maatregel om.

Richting Forum voor Democratie geeft de burgemeester aan dat dit inderdaad een beperking is die niet lichtvaardig wordt toegepast. Het APV-artikel wordt alleen ingezet wanneer de gemeente vreest dat grote groepen in het centrum in combinatie met de beschikbaarheid van te veel alcohol in sommige supermarkten, aanleiding geven tot ingrijpen. Dit artikel moet leiden tot het goede gesprek met de ondernemers om verantwoordelijkheid te nemen bij de verkoop van alcohol.

50PLUS (Van Est) herhaalt per interruptie de vraag, en vraagt of dit ook geldt voor lichtprojecties. 50PLUS wil graag weten of dat mag als er geen overlast wordt veroorzaakt.

De **burgemeester** probeert het beeld weg te nemen dat de gemeente op alles handhaaft, maar dat er ook voorbeelden zijn van lichtprojecties die als ongewenst worden beschouwd. Het APV-artikel biedt daarvoor een handvat.

50PLUS (Van Est) vraagt of winkels naar aanleiding van een klacht met terugwerkende kracht worden aangepakt.

De **burgemeester** antwoordt dat dit artikel de mogelijkheid geeft om lichtprojecties aan te pakken.

50PLUS (Van Est) schetst de casus. De gemeente heeft dus de mogelijkheid om lichtprojecties met terugwerkende kracht aan te pakken.

De **burgemeester** antwoordt dat dit artikel de mogelijkheid geeft om lichtprojecties aan te pakken, maar niet met terugwerkende kracht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is per interruptie bezorgd en vraagt wie gaat bepalen wat wel of niet onwenselijk is.

De **burgemeester** legt uit dat daarom in de APV duidelijk staat wat verboden is. 100% handhaving is echter niet mogelijk en is dus ingewikkeld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt vast dat het dus klopt wat 50PLUS zegt. De gemeente is verplicht om te handhaven als klachten worden ingediend.

De **burgemeester** legt uit dat in Nederland de beginselplicht tot handhaving geldt.

De **plv. voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

MAASTRICHT van NU (Smeets) is benieuwd naar de stemming.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt de burgemeester om een toezegging om inwoners via de digitale gemeentelijke kanalen en informatieborden bij de Maastrichtse wateren te informeren over de risico's van het voeren van brood aan watervogels. Dit omvat effecten op waterkwaliteit, biodiversiteit en de aantrekking van dieren die overlast kunnen veroorzaken, met daarnaast aandacht voor voedselverspilling en eventueel een recept voor een plantaardig alternatief zoals vegan-wentelteefjes of panzanella.

Partij voor de Dieren deelt ook de mening van de SP dat in armoede leven, of dak- en thuisloos zijn, niet bestraft of beboet mag worden. Partij voor de Dieren sluit zich ook van harte aan bij de woorden van D66 in eerste termijn. Partij voor de Dieren dient daarom beide SP-moties mee in. Verder is het amendement inmiddels aangepast. De punten c en d zijn vervallen.

Aangepast amendement Partij voor de Dieren inzake Broodnodig: een voederverbod voor wilde dieren in Maastricht.

Beluit:

Verbod voeren van in het wild levende dieren op een openbare plaats of openbaar water.

1. Het is verboden op een openbare plaats of openbaar water in het wild levende dieren te voeren.

2. Dit verbod geldt niet:

a. voor personen die wilde dieren voeren in opdracht van de beheerder van de openbare plaats of het openbaar water;

b. voor personen die hulpbehoevende wilde dieren voeren om deze te lokken en te vangen.

De **plv. voorzitter** stelt vast dat de punten c en d zijn vervallen.

GroenLinks (Lucas) geeft aan dat de raad ook moet kijken naar de symptomen van armoede en goed strijdbaar moet blijven inzake betaalbare huisvesting, goede schuldondersteuning en goede daklozen- en noodopvang, ook met betrekking tot geweldsituaties. Daarnaast moet er aandacht zijn voor de wachtlijsten bij de GGZ. Volt heeft dit punt ook ingebracht. GroenLinks wil graag een sympathische samenleving, waar mensen niet bestraft worden voor situaties waarin iedereen terecht kan komen. Uit CBS-onderzoek blijkt dat veel mensen die op straat belanden juist gebrek hebben aan een sociaal vangnet. Een andere oorzaak van dakloosheid is de opeenstapeling van schulden, wat met een verdere beboeting niet verholpen wordt. Autoriteiten op dit onderwerp raden het beboeten dan ook af. Beboeten is achterhaald en zinloos.

De **burgemeester** doet de toezegging om inwoners via de digitale gemeentelijke kanalen en informatieborden bij de Maastrichtse wateren te informeren over de risico's van het voeren van brood aan watervogels (toezegging).

De **plv. voorzitter** sluit de beraadslaging.

GroenLinks (Lucas) vraagt om een schorsing voor intern overleg.

D66 (Elfassih) wil ook graag een schorsing.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.37 – 20.47 uur

De **plv. voorzitter** hervat de vergadering en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het amendement van MAASTRICHT van NU inzake Art. 2.46 lid 2b niet wijzigen, maar behouden conform VNG-modelverordening APV.

50PLUS (Van Est) wil graag in het domein spreken over wat wel of niet acceptabel is. De huidige tekst is iets beter. 50PLUS zal daarom tegen het amendement stemmen.

De **plv. voorzitter** brengt het amendement van MAASTRICHT van NU in stemming en stelt vast dat er 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het amendement van Partij voor de Dieren inzake broodnodig: een voederverbod voor wilde dieren in Maastricht.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) heeft sympathie voor de geuite zorgen omtrent de gevolgen van het verkeerd voederen van wilde dieren. De burgemeester geeft aan dat bewustzijn van de negatieve gevolgen in de vorm van campagnes een optie is en doet hiervoor een toezegging. De Senioren (Stads) Partij Maastricht is hiervan ook voorstander en stemt daarom tegen het amendement.

De **plv. voorzitter** brengt het amendement van Partij voor de Dieren in stemming en stelt vast dat er 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 13 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het raadsvoorstel. Dat is niet het geval.

De **plv. voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie SP inzake voor een medemenselijk Maastricht: schrappen bedelarijverbod uit de APV. Dat is niet het geval.

De **plv. voorzitter** brengt de motie van SP in stemming en stelt vast dat er 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over de motie SP inzake voor een waardig leven in Maastricht: een einde aan de boete op dakloosheid.

Forum voor Democratie (Nab) had liever gezien dat de motie nog ruimhartiger was geformuleerd, maar zal toch voor de motie stemmen.

De **plv. voorzitter** brengt de motie van SP in stemming en stelt vast dat er 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 20 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** dankt en geeft de voorzittershamer terug aan de voorzitter van de raad.

12. Starterslening Maastricht 2026

De **voorzitter** dankt de heer Gorren en deelt mee dat D66 een amendement heeft ingediend.

Mevrouw Nuyts verlaat de vergadering om 20.55 uur

D66 (Jongen) leest het dictum van het amendement voor. De motie wordt onder dankzegging mee ingediend door Senioren (Stads) Partij Maastricht, CDA, VVD, PvdA, Volt, MAASTRICHT van NU, SAB en Partij voor de Dieren.

Amendement D66 inzake Leenbedrag

Besluit:

Aangaande het raadsvoorstel 99-2025 beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

De Verordening Starterslening Maastricht 2026 vast te stellen, met dien verstande dat het voorgestelde artikel 5 lid 7 van deze verordening:

In de toewijzing wordt de maximale hoogte van de Starterslening vastgesteld. Dit wordt gedaan op basis van de absolute grens van € 345.000,- of op basis van het nog beschikbare budget, zulks met inachtneming van de provinciale kaders. Het maximale leenbedrag is 20% van de koop-(aanneem)som tot een maximum van € 40.000,-.

wordt gewijzigd naar;

In de toewijzing wordt de maximale hoogte van de Starterslening vastgesteld. Dit wordt gedaan op basis van de absolute grens van € 345.000,- of op basis van het nog beschikbare budget, zulks met inachtneming van de provinciale kaders. Het maximale leenbedrag is 20% van de koop-(aanneem)som tot een maximum van € 56.000,-.

Wethouder Pas geeft aan dat het college na de domeinvergadering een raadsinformatiebrief heeft verstuurd met de actuele cijfers. Het college geeft het amendement oordeel raad.

Eerste termijn

D66 (Jongen) legt uit dat het voor starters heel lastig is om een betaalbare woning te kopen, nog los van de discussie wat men onder betaalbaarheid verstaat. D66 beseft dat de starterslening een druppel is op een groeiende plaat, maar hiermee kan de gemeente wel aan tientallen starters een steuntje in de rug geven. Het voorstel is om het maximale leenbedrag te verlagen, om zo meer aanvragers te kunnen steunen. Dat staat volgens D66 haaks op het verhogen van het maximale hypotheekbedrag. Daarom stelt het amendement voor om het maximale leenbedrag op € 56.000 te handhaven. Hierdoor wordt de grens van het beschikbare budget eerder bereikt. Tot nu toe was het budget toereikend en de raad kan het budget indien nodig altijd nog verhogen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) is mede-indiener van het amendement en onderschrijft het betoog van D66.

GroenLinks (Vos) is een voorstander van zo veel mogelijk mensen proberen te helpen, bijvoorbeeld door middel van een starterslening. Het amendement wil dat bedrag te verhogen, waardoor minder mensen de mogelijkheid hebben om een starterslening te krijgen. Verder worden twee budgetten genoemd. GroenLinks

vraagt de wethouder of het mogelijk is het totale budget te verhogen terwijl het maximale leenbedrag juist wordt verlaagd.

CDA (Brüll) was en is voorstander van de startersleningen. D66 heeft het goed verwoord. Het CDA is mede indiener van het amendement en steunt dat van harte.

PvdA (Borgignons) heeft met belangstelling kennisgenomen van de nieuwe verordening. De PvdA kan zich vinden in de verordening en waardeert de poging om de regeling actueel en uitvoerbaar te houden. De PvdA is echter bezorgd over de verlaging van het maximale bedrag van € 56.000 naar € 40.000. De vraag is deze verlaging starters daadwerkelijk helpt aan een woning. De woningmarkt is het afgelopen jaar aanzienlijk duurder worden. Voor veel starters is het verschil tussen wel of niet kunnen kopen, vaak precies dat laatste financiële zetje. Als dat zetje kleiner wordt, bestaat het risico dat minder starters gebruik kunnen maken van deze regeling, terwijl de behoefte onverminderd groot is. De PvdA wil aan de nieuwe coalitie graag meegeven om de effecten van deze verlaging nauwgezet te volgen, met speciale aandacht voor het aantal verstrekkingen, het type starters dat wordt geholpen en het daadwerkelijke effect op de doorstroom op de woningmarkt.

GroenLinks (Vos) vraagt per interruptie aandacht voor het feit dat starters een hogere hypotheek moeten afsluiten door de verhoging van het hypotheekplafond. GroenLinks stelt de vraag of de lasten hierdoor niet te hoog worden en daarmee mogelijk niet meer draagbaar zijn.

PvdA (Borgignons) antwoordt dat de lasten juist niet worden verhoogd omdat deze aanvraag onder de Nationale Hypotheek Garantie valt. Mocht de verlaging leiden tot minder verstrekkingen of minder bereik, vraagt de PvdA om tijdig budget vrij te maken om de regeling opnieuw te activeren met bedragen die wel aansluiten bij de realiteit van de Maastrichtse woningmarkt. De PvdA kan zich goed vinden in het amendement van D66. Dit amendement doet recht aan de gestegen huizenprijzen, de financiële positie van starters en de oorspronkelijke bedoeling van de regeling om starters daadwerkelijk over de streep te helpen. De PvdA steunt het raadsvoorstel en het amendement van D66. De PvdA vraagt de coalitie om niet dogmatisch, maar realistisch en sociaal naar de effecten van dit beleid te kijken. Starters hebben immers geen behoefte aan symbolisch beleid, maar aan beleid dat werkt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) dient het amendement mee in.

VVD (Noteborn) stelt vast dat de huizenprijzen momenteel gigantisch hoog zijn. Veel mensen hebben moeite om een huur- of koophuis te vinden. De starterslening helpt enigszins om ervoor te zorgen dat mensen iets eerder een huis kunnen kopen. De VVD acht het belangrijk dat zoveel mogelijk mensen een huis kunnen kopen. De VVD steunt het raadsvoorstel en het amendement van D66.

Partij voor de Dieren (Strik) is blij met het raadsvoorstel en benieuwd naar beantwoording van de vraag van GroenLinks.

Volt (Ortjens) probeert om de logica rondom het proces achter het raadsvoorstel te volgen. De raad heeft op 17 december 2024 een motie aangenomen met vrijwel hetzelfde dictum als dit amendement. Die motie werd door elf fracties ingediend en ruim gesteund, maar uiteindelijk heeft de wethouder hiermee niets gedaan. Het amendement van D66 wordt nu wel gesteund, hoewel het feitelijk dezelfde inhoud heeft als de oude motie, wat een enigszins Kafkaëske situatie oplevert. Volt is blij dat het nu toch haalbaar lijkt en zal het amendement steunen.

SP (Blom) geeft aan dat starters betaalbare woningen nodig hebben en geen extra leningen. Publiek geld moet niet worden ingezet om het marktfalen te maskeren of om extra financiële risico's te nemen, maar om echte oplossingen mogelijk te maken. Wat volgens de partij helpt, is het daadwerkelijk betaalbaar bouwen van sociale huur- en koopwoningen voor mensen die hier wonen en werken, in plaats van voor het rendement van projectontwikkelaars. Daarnaast is regulering en bescherming van groot belang, zodat wonen weer een recht wordt in plaats van een verdienmodel en dat vraagt om daadwerkelijke, moeilijke politieke keuzes. Deze raad maakt die keuzes veel te weinig. De SP zal tegen het raadsvoorstel en tegen het amendement stemmen. De starterslening is een doekje voor het bloeden, terwijl men ondertussen de woningcrisis de pan laat uitrijzen.

50PLUS (Van Est) merkt op dat het debat over de starterslening op 25 maart 2025 reeds is gevoerd. 50PLUS acht de starterslening een verkeerd middel om bezit te bevorderen. Tussen maart en nu heeft 50PLUS steun gekregen van CDA partijleider Bontenbal, die tegen de VVD zei dat een oververhitte markt

wordt gesubsidieerd met startersleningen. De rekenkamer heeft ook aangegeven dat dit niet het verstandigste beleid is. 50PLUS voelt zich hierdoor gesterkt in haar voornemen en zal zowel het raadsvoorstel als het amendement niet steunen.

SAB (Gorren) onderschrijft het standpunt van D66 en dient het amendement mee in.

M:OED (Van Rooij) stelt vast dat starters het zwaar hebben op de woningmarkt, maar goede bedoelingen zijn nog geen goed beleid. In een oververhitte markt is een grotere starterslening met een hoger bedrag als brandhout op het vuur. Het gevolg van meer leencapaciteit zorgt ervoor dat starters tegen elkaar worden uitgespeeld, omdat zij hoger kunnen bieden. Dit zorgt voor een schijnzekerheid die hen dieper in de schulden zal duwen. De starters komen hiermee van de regen in de drup. Uiteindelijk profiteert de verkopende partij. Op deze manier verdwijnt publiek geld in een hogere verkoopprijs. M:OED wil starters serieus helpen en daarom het aanbod van betaalbare huisvesting vergroten.

D66 (Jongen) vraagt per interruptie of M:OED in het raadsvoorstel heeft gelezen dat de verhoging van het hypotheekbedrag niet of nauwelijks leidt tot prijsopdrijving. Daarnaast stijgt de markt autonoom. D66 wil daarom dat het hypotheekbedrag en de lening mee omhoog gaan, zodat starters kansen hebben.

M:OED (Van Rooij) kent dat onderzoek niet en verzoekt om D66 dit onderzoek met de raad te delen. M:OED heeft geconcludeerd dat indien starters toegang krijgen tot meer kapitaal, dat wordt gebruikt om te overbieden. De markt laat dat ook zien. Starters steken zich dieper in de schulden, wat door het gemeentelijke beleid wordt gefaciliteerd. Dat kan niet de bedoeling zijn.

D66 (Jongen) baseert zich op het raadsvoorstel waarin wordt onderbouwd dat dit niet leidt tot een prijsopdrijvend niveau. Daarnaast is het wel zo dat de markt autonoom hogere prijzen biedt. Indien een starter hierin niet meegaat, komt een starter niet aan bod. D66 kan zich niet voorstellen dat M:OED dat zou willen.

M:OED (Van Rooij) legt uit dat de woningmarkt al jaren ernstig oververhit is en dan heeft het geen zin om daar meer geld tegenaan te smijten. De motie is dus symptoombestrijding, waaraan M:OED niet mee wil doen. Daarom omarmt M:OED het voorstel van het college dat het bedrag wordt verlaagd. M:OED zou die lening echter het liefste schrappen.

M:OED heeft nog vragen aan de indieners en het college over de onderbouwing van de marktwerking. M:OED vraagt of er harde cijfers zijn dat dit niet leidt tot prijsopdrijving. Omdat de macro-economische effecten lastig te duiden zijn, moet de maatregel goed geëvalueerd worden. M:OED vraagt of starterleningen leiden tot overbiedingen en zo nee, waarom niet. M:OED vraagt hoe voorkomen wordt dat dit middel terecht komt bij diegenen die al relatief dicht bij de koopmarkt zitten en niet bij de grote groep die dit nog lang niet in zicht heeft en misschien juist het meeste nodig heeft. M:OED kan geen of weinig evaluaties vinden die cijfermatig onderbouwd zijn en vraagt of de indieners en het college hierover wel beschikken.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat de starterslening voor de derde keer dit jaar wordt behandeld. Het standpunt van Forum voor Democratie was in dezen altijd helder. Ondanks de goede intenties, hoeft dat niet voor de oplossing te gelden. De oorzaken voor de woningcrisis zijn hardnekkig en divers en al vaker door Forum voor Democratie benoemd. Het alsmaar verstrekken van leningen is een van de oorzaken van de torenhoge huizenprijzen. Daarnaast is het onverstandig om leningen te verstrekken aan mensen die volgens het oordeel van de financiële experts van de bank niet in aanmerking komen voor een hypotheek van deze hoogte, omdat zij die kosten niet kunnen dragen. Het is onverstandig als een gemeente dit overneemt, omdat de belastingbetaler dan opdraait voor de risico's in het geval van wanbetaling. De gemeenteraad moet inwoners faciliteren, maar geen leningen verstrekken. Forum voor Democratie wil dat de gemeente zich houdt bij haar leest.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft het amendement mee ingediend.

VVD (Noteborn) herinnert Forum voor Democratie per interruptie aan de eerdere discussie. Het Kadaster heeft in 2023 onderzoek gedaan naar de prijsopdrijvende effecten, die eigenlijk verwaarloosbaar zijn. Mensen kunnen door de starterslening wel eerder een woning kopen.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat het onderzoek van Stec tot een andere conclusie komt. De VVD zou echter ook kunnen kijken naar de ontwikkeling van de woningmarkt in de afgelopen decennia, zoals

M:OED heeft geschetst. Goedkoop geld heeft een zeer negatieve werking op de betaalbaarheid van veel zaken.

VVD (Noteborn) verwijst naar het mechanisme van vraag en aanbod en stelt dat bij een maximale woningwaarde (taxatiewaarde) ook een maximumbedrag geldt dat men kan lenen. Daarom is er geen prijsopdrijvende werking. Tegelijkertijd is die groep zo klein, dat zij die prijs niet kunnen opdrijven. Uit het onderzoek blijkt dat mensen alleen eerder een woning krijgen. De VVD vraagt waarom Forum voor Democratie die mensen niet eerder een woning gunt.

Forum voor Democratie (Nab) gunt iedereen een woning. Dat geldt waarschijnlijk voor de gehele raad en is dus een flauw argument. Maar gunnen betekent niet dat men verstandige zaken terzijde moet schuiven.

VVD (Noteborn) geeft per interruptie aan dat die mensen wel aan de voorwaarden voor zo'n lening moeten voldoen. De VVD begrijpt het argument daarom niet.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat het gaat om mensen die niet aan de voorwaarden van de bank voldoen en daarom wordt deze constructie in het leven geroepen.

Wethouder Pas stelt vast dat de starterslening leeft. Wethouder Pas begrijpt wat Volt inbrengt. In maart 2025 is de motie conform uitgevoerd. Het raadsvoorstel wat nu voorligt, is niet conform zoals Volt dat eerder vroeg. Het college gaat mee met het beleid zoals door de provincie Limburg is voorgesteld. Na het beraad in Provinciale Staten is het leenbedrag van € 40.000, wat Gedeputeerde Staten had voorgesteld, naar € 56.000 gegaan. Het college heeft het bedrag in het raadsvoorstel echter op € 40.000 laten staan.

Volt (Ortjens) merkt per interruptie op dat de wethouder lijkt te zeggen dat het college aanvankelijk het voorstel van Volt in het beleid heeft geïntegreerd, dit later weer heeft verwijderd, en nu met een amendement van de eigen fractie het beleid alsnog wil integreren. Volt vraagt of dit klopt.

Wethouder Pas legt uit dat de motie van Volt van december 2024, in maart 2025 conform is uitgevoerd. De provincie Limburg heeft daarna de spelregels van de starterslening aangepast met een verhoging van € 280.000 naar € 345.000. In eerste instantie was het leenbedrag € 40.000 en later werd dat € 56.000. Het college wilde graag binnen het budget blijven. Dat is ook besproken in de domeinvergadering. Het CDA wilde vorige week eventueel de begroting verhogen, maar wethouder Pas wilde dat niet. Het college acht het voorliggende raadsvoorstel prima. Het amendement van D66 is daarom oordeel raad.

Volt (Ortjens) begrijpt dit niet. De wethouder wilde in eerste instantie de motie overnemen, maar trok toen bij nader inzien de grens omlaag. Verder acht de wethouder het raadsvoorstel prima, en dat geldt ook voor het amendement. Volt vraagt uitleg over de lijn die wordt gevolgd.

De **voorzitter** legt uit dat de wethouder de lijn van de provincie Limburg volgt.

GroenLinks (Vos) vraagt per interruptie naar de redenen om naar die € 40.000 te gaan.

Wethouder Pas legt uit dat de intentie van het college was om bij die € 40.000 te blijven, omdat er een toename was bij de uitvraag van startersleningen. Het college wilde graag zo veel mogelijk mensen helpen. Daarnaast is de regeling tijdens de wedstrijd aangepast door de provincie Limburg. Vanaf 1 januari 2026 wordt de verdeling tussen provincie en gemeente 50%-50% in plaats van 75%-25%. Door de intentie van het college om bij het bedrag van € 40.000 te blijven, zou de gemeente meer mensen kunnen bedienen (€ 20.000). Indien de raad echter een andere verdeling wenst, is dat aan de raad.

GroenLinks (Vos) merkt per interruptie op dat als de gemeente bij het lagere bedrag van € 40.000 blijft, het langer mogelijk blijft om leningen te verstrekken.

Wethouder Pas legt uit dat de schattingen van de raadsinformatiebrief en van GroenLinks correct zijn. Dit is ook besproken in de domeinvergadering. Het is aan de raad om te bepalen of het budget te zijner tijd omhoog moet. De wethouder zal als de bodem in zicht komt, dit melden bij de raad. Daarnaast zijn de onderzoeken van onder andere Stec en het Kadaster in het raadsvoorstel opgenomen. Deze zijn in maart 2025 besproken. De gemeente houdt de startersleningen goed in de gaten, zowel qua aantal aanvragen als qua hoogte van de bedragen.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte bestaat aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

M:OED (Van Rooij) herhaalt de vragen, die niet allemaal zijn beantwoord. M:OED heeft die vragen ook doorgeleid naar de indieners van de motie en gevraagd om daarop te reflecteren. Het Kadaster concludeert in meerdere onderzoeken dat in een oververhitte markt leningsverruimende middelen, waaronder de startersleningen, voor overbiedingen kunnen zorgen. M:OED hoopt dat hierover een inhoudelijke discussie gevoerd kan worden, want starters worden helaas niet met dit voorstel geholpen.

PvdA (Borgignons) vraagt per interruptie wat M:OED eigenlijk denkt en vraagt of M:OED wil dat jonge Maastrichtenaren elders gaan wonen.

M:OED (Van Rooij) antwoordt ontkennend. M:OED wil starters beter ondersteunen door het betaalbare woningaanbod te verruimen. Op de lange termijn worden starters niet geholpen met extra schulden.

D66 (Jongen) vraagt per interruptie naar het alternatief. Jongeren moeten langer thuis wonen of hoge huren betalen die ver boven de hypotheeklasten uitgaan. D66 deelt de mening van M:OED dat er structureel betaalbaarder gebouwd moet worden, maar helaas duurt bouwen lang. De tool van startersleningen kan starters nu helpen. D66 begrijpt het probleem van M:OED dus niet. Verder wordt in onderzoeken ook aangegeven dat startersleningen niet of nauwelijks een prijsverhogend effect hebben.

M:OED (Van Rooij) ziet andere onderzoeken die ook reflecteren op de aanbodkant. De voorgestelde maatregelen verhogen het aanbod niet. M:OED geeft aan dat daar de kern van het probleem zit. In Maastricht worden nog steeds appartementen van enkele miljoenen gebouwd. De raad zou hierover een standpunt kunnen innemen. M:OED stelt dat deze generatie starters vaak al met hoge studieschulden begint en vervolgens ook nog extra leningen van de gemeente krijgt voor een huis, wat volgens de partij geen goede start voor een leven in Maastricht is.

D66 (Jongen) wil ook inzetten op betaalbare woningen voor jongeren, maar die zijn er momenteel niet. Verder wil D66 ook graag lagere studieschulden.

M:OED (Van Rooij) antwoordt dat D66 het leenstelsel mede heeft ingevoerd.

De **voorzitter** sluit deze discussie.

Volt (Ortjens) merkt per interruptie op dat M:OED twee belangrijke punten aanhaalt. Ten eerste wordt er structureel niets opgelost, omdat het woningaanbod niet verandert. Ten tweede heeft de starterslening geen wezenlijk effect op het grootste probleem op de woningmarkt, namelijk de kloof, waardoor het meest oneerlijke deel van de woningmarkt niet wordt aangepakt. Daarnaast vergrijsst Maastricht sterk. De stad heeft veel jonge mensen nodig om goed te kunnen blijven functioneren. Door jonge mensen een voorsprong op de woningmarkt te geven, wordt Maastricht aantrekkelijker voor nieuwe inwoners. Volt vraagt aan M:OED of dit een perspectief is dat moet worden meegewogen bij het al dan niet steunen van het amendement.

M:OED (Van Rooij) wil starters zeker kansen bieden, maar zolang er sprake is van een oververhitting, worden jongeren in het algemeen eerder van de regen in de drup geholpen. Het probleem moet structureel worden aangepakt aan de aanbodkant, bijvoorbeeld met het eigenwoningforfait waardoor het voor ouderen aantrekkelijker wordt om kleiner te gaan wonen, en niet met deze symboolpolitiek.

Volt (Ortjens) stelt vast dat het om een kunstmatig dilemma gaat en erkent dat er inderdaad veel meer nodig is, maar benadrukt dat het amendement desondanks waardevol is.

VVD (Noteborn) legt per interruptie uit dat er geen prijsopdrijvend effect bestaat volgens het rapport van het Kadaster uit 2023. De VVD begrijpt niet waarom M:OED niet wil dat mensen een huis krijgen, zodat ze eerder vermogen kunnen opbouwen. M:OED wil eigenlijk dat die mensen vastzitten.

M:OED (Van Rooij) geeft aan dat het Kadaster ook zegt dat in een krappe woningmarkt extra financiële ruimte bij kopers in de prijs wordt gekapitaliseerd. Publieke gelden worden dus via een starter verplaatst naar de verkopende partij. Het Kadaster benadrukt ook dat het verhogen van de leencapaciteit voor starters zorgt voor een risico van overbieden. Dat zorgt dus niet voor een verbetering van hun relatieve positie op

de woningmarkt. Starters wordt dus een worst voorgehouden. M:OED vraagt waarom de VVD met symboolpolitiek starters in de schulden steekt, in de veronderstelling dat zij daarmee geholpen zijn.

VVD (Noteborn) wil dat starters een koopwoning kunnen krijgen. Starters mogen het geld echter niet gebruiken om te overbieden.

M:OED (Van Rooij) geeft aan dat het Kadaster expliciet stelt dat vraagondersteuning zonder uitbreiding van het woningaanbod prijsopdrijvend werkt. Dit geldt in het bijzonder voor universiteitssteden zoals Maastricht, waar sprake is van extra druk op de woningmarkt door beleggers, doorstromers en andere woningzoekenden die in Maastricht willen wonen. Starters zouden volgens M:OED meer geholpen zijn met maatregelen zoals het bouwen van corporatiewoningen voor starters en studenten. M:OED hoopt van harte dat de meerderheid van de raad dit ook inziet.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het amendement van D66 inzake het leenbedrag.

GroenLinks (Vos) steunt het raadsvoorstel, maar het amendement niet, omdat volgens de fractie meer mensen hiervan gebruik zouden moeten kunnen maken. Bij een verhoging zou de gemeente bovendien extra budget beschikbaar moeten stellen, wat GroenLinks geen wenselijke ontwikkeling acht.

De **voorzitter** brengt het amendement van D66 in stemming en stelt vast dat er 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het geamendeerde raadsvoorstel. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat er 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

13. Tweede bestuursrapportage 2025

De **voorzitter** deelt mee dat de SP een amendement heeft aangekondigd.

SP (Blom) leest het dictum van het amendement voor.

Amendement SP inzake Van citymarketing naar subcultuur – Herprioritering begrotingssubsidies en vorming bestemmingsreserve Landbouwbelang/Bessems.

Besluit:

Raadsvoorstel 98-2025 als volgt te wijzigen:

- *Beslispunt 8, dat nu luidt:*

“8. De in bijlage 3 opgenomen begrotingssubsidies 2026 te verlenen en deze bijlage als wijziging van de begroting 2026 vast te stellen.”

te vervangen door:

“8. De in bijlage 3 opgenomen begrotingssubsidies 2026 te verlenen en deze bijlage als wijziging van de begroting 2026 vast te stellen, met uitzondering van de subsidies voor Centrum Management Maastricht en Maastricht Marketing, die worden gehalveerd naar respectievelijk EUR 287.669,- en EUR 566.479,50.”

- *Tussen de beslispunten 5 en 6 een beslispunt toe te voegen, dat luidt:*

“Vormen van een bestemmingsreserve Verhuizing Landbouwbelang en aanverwante initiatieven naar het voormalig pand van Drankenhandel Bessems ter grootte van EUR 854.148,50.”

Wethouder Pas geeft aan dat Maastricht Marketing en Centrum Management Maastricht onder de portefeuille van wethouder Aarts vallen. Wethouder Pas voert nu namens wethouder Aarts het woord.

Het college ontraadt het amendement van de SP vanwege de langjarige subsidierelaties met Maastricht Marketing en Centrum Management Maastricht. Het is daarmee niet mogelijk om een subsidie op korte termijn stop te zetten of substantieel te korten, zonder dat er sprake is van een realistische afbouwperiode. De begrotingen van deze organisaties zijn al vastgelegd voor 2026 en daaronder liggen deels meerjarige contracten. Het halveren van de bijdrage gaat zonder meer ten koste van de continuïteit. Het merk Maastricht is ook het krachtigste merk van Nederland en levert een enorme bijdrage aan het vestigingsklimaat van Maastricht voor zowel inwoners als bedrijven. Door de mondiale concurrentie tussen bezoeksteden zijn structurele investeringen in marketing en communicatie en in de kwaliteit en vernieuwing van diensten, winkels en horeca noodzakelijk. Een betrouwbare overheid kan dit niet vlak voor 2026 wijzigen.

Eerste termijn

SP (Blom) vraagt zich vaak af wat Maastricht nu echt Maastricht maakt: zijn dat de kekke slogans en campagnes in het NRC, de strak geproduceerde filmpjes waarin altijd de zon schijnt en mensen met een dure cappuccino rondlopen? Of juist de plekken waar het schuurt en waar jongeren maken, bouwen en organiseren zonder marketingafdeling maar met volle overtuiging, zoals in het Landbouwbelang? Het gedeelde enthousiasme van de SP over het Landbouwbelang repareert echter geen daken, isoleert geen gebouwen, legt geen elektriciteit en water aan en maakt een pand niet veilig en geschikt om te gebruiken. Precies daar wringt het. Hoe sympathiek de woorden en toezeggingen van het college ten aanzien van het Landbouwbelang ook waren, formeel is er geen geld gereserveerd om het pand Bessems daadwerkelijk op orde te maken. Er is dus geen zekerheid voor die mensen. Keer op keer blijkt dat de stad ruim € 1,7 miljoen uitgeeft voor City Marketing en Centrum Management. De SP is niet per se tegen stadpromotie, maar is wel kritisch op het idee dat een stad vooral verkocht moet worden, terwijl te weinig geïnvesteerd wordt in initiatieven die de stad doen bloeien en ervoor zorgen dat jonge mensen hier willen wortelen en blijven. De SP acht het amendement eenvoudig en redelijk. Het voorstel is om het marketingbudget te halveren en dat geld doelgericht in te zetten voor iets wat in Maastricht wil blijven. Er is ook geen betere citymarketing dan een bruisende subcultuur, zoals in Heerlen, en jongeren die zich thuis voelen in een stad die kiest voor creativiteit van onderop in plaats van commercie van bovenaf. Maastricht is niet alleen een merk, maar ook een bloeiende gemeenschap, indien men haar dat laat zijn. De SP wil daarnaar handelen en van Bessems geen goede bedoeling of loze belofte maken, maar een mooie bruikbare plek.

VVD (Noteborn) vindt het per interruptie geen sympathiek verhaal om het marketingbudget van City Marketing en Centrum Management te halveren. Ondernemers betalen veel belasting, waarvoor zij relatief weinig terugkrijgen. City Marketing en Centrum Management probeert ondernemers te helpen, wat goed is voor stad en ondernemers. Verder staat in de Berap een plus van € 23 miljoen. Het geld is er dus gewoon, maar de SP wil liever de ondernemers pijn doen.

SP (Blom) merkt op dat de VVD vanavond elke discussie met oneliners platslaat, zoals eerder richting M:OED. Volgens de SP bloeit Maastricht, maar moet de politiek soms ook symbolische keuzes maken. Deze stad kampt met een overvloed aan toerisme en massaconsumptie, waardoor het weekend voor binnenstadbewoners minder prettig is. Ondernemers doen het momenteel goed, en dat zal ook zo zijn als die organisaties minder financiële middelen ontvangen.

VVD (Noteborn) geeft per interruptie aan dat de SP de vraag niet beantwoordt over de € 23 miljoen. De SP had ook kunnen voorstellen om dat geld aan het Landbouwbelang te besteden, maar kiest ervoor om op Maastricht Marketing en Centrum Management Maastricht te korten, terwijl zij bijdragen aan kwalitatief goed toerisme. De SP kiest dus ervoor om alles te laten gebeuren en spreekt zichzelf tegen.

SP (Blom) merkt op dat het symbolischer keuzes zijn. De VVD wilde bijvoorbeeld ook jarenlang bezuinigen op het sociaal domein, terwijl de gemeente vele miljoenen in de reserves had staan. De SP maakt nu een ook een symbolische keuze. Het kan een onsje minder voor City Marketing en het Centrum Management, die zich vaak bij de gemeente melden als lobbyclub voor de binnenstad.

VVD (Noteborn) vraagt waarom de SP wil dat ondernemers pijn lijden, terwijl dat niet nodig is. Verder is het een leugen dat de VVD op het sociaal domein wilde bezuinigen. De VVD wilde niet bezuinigen als dat niet hoeft.

PvdA (Borgignons) doet per interruptie een ordevoorstel. De discussie moet over de Berap gaan.

De **voorzitter** legt uit dat de discussie over het amendement ging.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Meertens) volgt de adviezen van wethouders Aarts en Pas.

GroenLinks (Vos) heeft geen opmerkingen over de Berap. GroenLinks is van mening dat de rafelrandjes voor Maastricht belangrijk zijn en is blij dat het Bessemsgebouw een nieuw thuis voor diverse subculturen kan worden. In het amendement wordt gezegd dat een bestemmingsreserve nodig is. GroenLinks vraagt uitleg en vraagt hoe men tot dit bedrag komt. De wethouder wees al op de langlopende verplichtingen en het is kort dag. GroenLinks vraagt om een onderbouwing van het bedrag. De rafelrandjes mogen zeker wat kosten, maar dit lijkt op het institutionaliseren van iets wat juist leeft bij het niet-geïnstitutionaliseerd zijn, namelijk de rafelrandjes. Dit amendement lijkt prematuur en GroenLinks zal het dan ook niet steunen. Indien meer geld nodig is voor het gebruiksklaar maken van Bessems, hoort GroenLinks dat graag van het college. GroenLinks zal dat voorstel zeker zeer welwillend bekijken.

D66 (Mertens) wil niet bezuinigen op subsidies, en al helemaal niet vlak voor het jaar 2026. D66 heeft alle vertrouwen erin dat het goed komt met de initiatiefnemers van het Landbouwbelang.

SP (Blom) legt per interruptie uit dat de raad bij de behandeling van de begroting een lijst kreeg van circa 63 subsidies. Nu is er een geactualiseerde lijst waarbij 30 subsidies last minute zijn geschrapt, bijvoorbeeld de subsidie voor het CNME, die zich ook niet op een betrouwbare overheid kunnen beroepen. De SP vraagt waarom dit niet ook kan voor deze twee organisaties.

D66 (Mertens) merkt op dat de raad heeft ingestemd met de begroting en alle wijzigingen. D66 heeft geen behoefte om in december nog wijzigingen aan te brengen.

CDA (Beckers) heeft enorme waardering voor de constante dialooglijn van de SP. Het CDA mist echter hoe de gewenste voorzieningen in deze stad duurzaam kunnen worden bekostigd. De SP moet haar onderwerpen beter adresseren. Het is jammer dat de SP de middelen die nodig zijn om het pand Bessems in een goede staat te brengen wil korten op twee organisaties, die alles doen om de economie en de werkgevers en daarmee banen te ondersteunen. Het geld moet eerst verdiend worden om alles wat de SP wil te kunnen realiseren.

SP (Blom) vraagt of het CDA, en eigenlijk ook de VVD, dit voorstel zouden steunen indien de financiering zou plaatsvinden uit de algemene reserve of uit het overschot.

CDA (Beckers) antwoordt dat dit zomaar had gekund, indien dit goed onderbouwd was. Het CDA steunt het amendement niet.

PvdA (Borgignons) stemt tegen het amendement en steunt het raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) steunt het raadsvoorstel en steunt helaas het amendement niet.

VVD (Noteborn) is blij dat in de Berap nu eindelijk geld beschikbaar is voor de fietsbrug in Borgharen. De VVD vraagt of dit de laatste keer is dat er geld bij moet. Het is belangrijk dat die fietsbrug er komt. Verder pest de SP met dit amendement ondernemers. Het is verschrikkelijk dat dit amendement überhaupt wordt ingediend.

Partij voor de Dieren (Strik) sluit zich aan bij de bijdrage van de SP.

Volt (Ortjens) kijkt met gemengde gevoelens naar het amendement van de SP. Dit is wat men krijgt wanneer jaar in, jaar pogingen worden gedaan om de mensen van het Landbouwbelang gerust te stellen. Deze mensen blijven in het duister tasten. Volt vraagt wethouder Bastiaens om een toezegging om de benodigde aanpassingen van het pand Bessems vanuit de algemene reserve te betalen. Volt heeft ook dubbele gevoelens over Maastricht Marketing en Centrum Management Maastricht. Volt deelt de mening van de SP dat de gemeente het aantrekken van nog meer toeristen niet moet subsidiëren. Volt is eveneens verrast door de houding van de VVD. Dit wekt de indruk dat de VVD voorstander is van de vrije markt, totdat dit niet langer goed uitkomt. In dat geval lijkt de VVD bereid aanzienlijk veel belastinggeld in te zetten.

VVD (Ortjens) legt per interruptie uit dat die ondernemers veel belasting betalen. Een groot deel van elke euro die wordt verdiend gaat naar deze gemeente en de overheid. De VVD begrijpt niet dat het kleine stukje wat de gemeente voor hen doet, afgepakt moet worden.

Volt (Ortjens) heeft afgelopen jaar vastgesteld dat de missie van Maastricht Marketing en Centrum Management Maastricht is verschoven en dat die organisaties nu jonge gezinnen en kenniswerkers willen trekken, zodat Maastricht weer leefbaar wordt. Volt is van mening dat dit een waardevolle missie is en wil daarom niet uit het niets aan het fundament van deze organisaties zagen. Een organisatie kan immers zo'n enorme financiële schok niet opvangen. Volt vraagt naar het langetermijndoel van de gemeente richting die organisaties. Volt stelt voor om alle organisaties met soortgelijke missies onder één koepel samen te brengen, dus Maastricht Marketing, Centrum Management Maastricht en Maastricht Exhibition & Congress Centre, zodat geld bespaard wordt. Volt wil tevens graag een incidenteel bedrag geven aan het Landbouwbelang voor een veilige en bewoonbare locatie. Volt vraagt wethouder Bastiaens om een reactie. Volt acht het amendement op dit moment niet passend binnen het debat.

50PLUS (Van Est) komt nog met een stemverklaring.

SAB (Gorren) kan zich vinden in het raadsvoorstel, maar heeft nog enkele opmerkingen. Het college schetst een positief beeld van de financiële positie van de gemeente, maar voor de raad ontbreekt een volledig inzicht. Het gepresenteerde positieve resultaat vertelt niet het hele verhaal. Het beeld is te optimistisch, omdat dit grotendeels is gebaseerd op eenmalige rijksmeevallers, projecten die door capaciteitsproblemen zijn vertraagd en uitgaven die zijn doorgeschoven naar een later moment. De raad mist een overzicht van de projecten die niet doorgaan, vertragen of verschuiven. In bijlage 2 staat dat meerdere projecten niet volgens planning konden worden uitgevoerd door een gebrek aan capaciteit. SAB begrijpt dat, want elke organisatie kent grenzen, maar de raad weet nog steeds niet welke projecten vertraagd zijn en worden doorgeschoven en wat dit voor de planning, de kosten en de inwoners betekent. De wethouder deed in de domeinvergadering een belangrijke toezegging. Het college gaat met de raad het gesprek aan over de prioritering van onderwerpen. SAB waardeert deze toezegging van de wethouder, maar dat gesprek kan alleen plaatsvinden als er eerst een compleet overzicht ligt. Zonder inzicht kan de raad geen weloverwogen keuzes maken en blijft de discussie versnipperd. SAB steunt het amendement van de SP niet.

M:OED (Van Rooij) steunt het amendement van de SP.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt het amendement van de SP niet, omdat dit twee totaal verschillende onderwerpen zijn. MAASTRICHT van NU sluit bij de vraag van Volt aan en vraagt of Maastricht Marketing en Centrum Management Maastricht samengevoegd kunnen worden, zodat zij toekomstgericht zijn. Verder kan de SP voor het Landbouwbelang ook naar de wethouder kijken die niet terugschrikt voor het inzetten van aanzienlijke bedragen.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder inderdaad al een toezegging heeft gedaan in de domeinvergadering.

Wethouder Bastiaens zal in januari 2026 mondeling naar de domeinvergadering komen met een plan om het pand Bessems wind- en waterdicht te maken, waarvoor circa € 200.000 nodig is. De raad moet hiervoor immers toestemming geven. Daarnaast is er geld nodig om de verlaagde vergoedingen voor de drie panden te bekostigen. Wethouder Bastiaens zal hiervoor ook met een voorstel naar de raad komen. Naar verwachting volgt in maart 2026 een raadsvoorstel waarin wordt uitgewerkt hoe de gebouwen gebruiksklaar kunnen worden gemaakt, welke minimale investeringen daarvoor nodig zijn en op welke wijze de huurkortingen kunnen worden gecompenseerd. Op dat moment kan het gesprek met de raad gevoerd worden. Het stond in ieder geval al op de agenda.

Wethouder Fokke gaat ervan uit dat dit de laatste gemeentelijke bijdrage is voor de brug in Borgharen. Verder licht de wethouder toe dat op pagina 7 een nadere toelichting op de subsidies staat opgenomen. Alle begrotingssubsidies zijn beoordeeld op de vraag of zij konden worden ondergebracht in nieuwe, dan wel bestaande subsidieregelingen, of konden worden verwerkt als inkoop. Dit heeft geleid tot een aanzienlijke afname van het aantal begrotingssubsidies. Het is dan ook niet zo dat het CNME geen subsidie meer ontvangt. Ten slotte heeft de wethouder al in het domein fysiek bij de behandeling van de Berap iets gezegd over de projecten.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de uitleg over de subsidies die in een regeling zijn geplaatst, en dus niet zijn vervallen, als gevolg van de uitspraak van de Raad van State.

Tweede termijn

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Meertens) geeft aan dat de stukken van de P&C-cyclus zeer belangrijk zijn. De fractie dankt de ambtenaren en het college voor al het werk. Niet alleen 2025 wordt geactualiseerd, maar ook de doorwerkingen tot en met 2029, inclusief de mutaties van reserves en voorzieningen. Voor 2025 is extra incidenteel geld beschikbaar dankzij middelen uit Den Haag. In de daaropvolgende jaren blijven de verschillen marginaal. Waar in veel gemeenten moet worden bezuinigd, staat Maastricht er financieel gelukkig goed voor. De Senioren (Stads) Partij Maastricht heeft hierover nog een aantal vragen.

Wethouder Fokke maakt een punt van orde en heeft het gevoel dat de halve domeinvergadering overgedaan wordt. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Meertens) geeft aan dat prima te vinden.

De **voorzitter** voegt toe dat vragen in de eerste termijn moeten worden gesteld.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Meertens) dankt en stemt in met het raadsvoorstel.

De **voorzitter** dankt en sluit de beraadslaging. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het amendement van de SP inzake van citymarketing naar subcultuur – Herprioritering begrotingssubsidies en vorming bestemmingsreserve Landbouwbelang/Bessems.

GroenLinks (Lucas) heeft begrip voor de emotie achter het amendement, maar dit amendement is nu niet de oplossing. GroenLinks ondersteunt de inbreng van Volt en wil ook dat bij de rafelrandjes een vinger aan de pols wordt gehouden.

Volt (Ortjens) acht het niet verantwoord om nu voor het amendement te stemmen, ondanks de liefde van Volt voor het voortbestaan van het Landbouwbelang.

SP (Blom) dankt de wethouder voor het schetsen van het tijdspad ten aanzien van het Landbouwbelang.

De **voorzitter** antwoordt dat men dit ook aan elkaar kan vragen. De voorzitter brengt het amendement van SP in stemming en stelt vast dat er 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) zal tegen de Berap stemmen, vanwege het opnieuw creëren van allerlei bestemmingsreserves. 50PLUS wil hierover een discussie voeren.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat er 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

14. **Koersnota Toekomstig Sociaal Ontwikkelbedrijf Maastricht-Heuvelland**

De **voorzitter** deelt mee dat D66 een motie heeft aangekondigd.

D66 (Jongen) leest het dictum voor. De motie wordt mede ingediend door MAASTRICHT van NU en SAB.

Motie D66 inzake Visie re-integratieketen

Besluit:

- *het college te verzoeken om een ambtenaar of meldpunt op het gebied van diversiteit te benoemen waar mensen met een beperking een beroep op kunnen doen;*
- *in 2026 het aantal mensen met een beperking in dienstverband van de gemeente te verhogen;*
- *de raad in het eerste kwartaal 2027 te berichten van de vooruitgang.*

Wethouder Hoenderkamp steunt de intentie van deze motie om meer werkgelegenheid te creëren voor mensen met een beperking. Het eerste deel van de motie ziet op het verhogen van het aantal mensen met een beperking in een dienstverband. De raad heeft hierover in april 2025 een motie van MAASTRICHT van

NU aangenomen. Wethouder Fokke heeft dit destijds behandeld. De gemeente is inmiddels volop bezig met die uitvoering. Dit onderdeel van de motie voegt daar niets aan toe.

Ten aanzien van het tweede deel van de motie licht de wethouder toe dat het VN-Verdrag oproept om mensen met een beperking niet tussen wal en schip te laten vallen, wanneer zij op zoek zijn naar een arbeidsplek. Dit onderdeel pas beter bij het inclusiebeleid dat op 3 maart 2026 in de raad wordt besproken. Wethouder Hoenderkamp verzoekt D66 om het tweede deel van de motie aan te houden en om het eerste deel van de motie te schrappen.

Eerste termijn

D66 (Jongen) is tevreden over de koersnota om te komen tot een sociaal ontwikkelbedrijf. Voor D66 is het mensgerichte aspect leidend. De integrale aanpak van Annex, MTB en Podium24 is niet voor iedereen met een fysieke beperking of een achterstand tot de arbeidsmarkt geschikt. Ook de Sociale Diensten, UWV, GGZ-instellingen en andere organisaties in het sociaal domein spelen een rol. Menig een van deze doelgroep raakt verstrikt in de doolhof van organisaties en regelingen. De motie heeft tot doel dat er een meldpunt komt of een ambtenaar diversiteit, waar mensen met een beperking of een andere vorm van achterstand tot de arbeidsmarkt zich kunnen melden, als zij op zoek zijn naar werk of vrijwilligerswerk. Dit zodat die mensen worden geïnformeerd over de (on)mogelijkheden om te participeren.

Daarmee zou de gemeente ook voldoen aan artikel 27(1)(g) van het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (VN-Verdrag Handicap). D66 is tevreden dat de gemeente inmiddels volop bezig is met de uitvoering. De partij hoopt dat er volgend jaar meer dan twee mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst zijn, omdat twee promille een zeer laag percentage is.

SP (Van Gelooven) acht per interruptie deze motie zeer sympathiek, maar vraagt of deze motie niet juist een verklaring van onvermogen is richting al die partijen die daarmee reeds bezig zijn, zoals de Sociale Dienst en het UWV. De SP begrijpt de toegevoegde waarde van een meldpunt niet.

D66 (Jongen) licht toe dat momenteel veel mensen met een beperking of een andere afstand tot de arbeidsmarkt tussen wal en schip vallen, omdat de betrokken organisaties niet voldoende integraal samenwerken. Het meldpunt moet deze mensen ondersteunen bij het vinden van passend werk. In Nederland zitten 600.000 mensen met een beperking die aan de slag willen nog steeds thuis. Tevens is het duidelijk dat iedereen goede bedoelingen heeft.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat het inderdaad schrijnend is dat deze mensen thuis zitten. De SP gunt iedereen betaald werk. Tegelijkertijd vindt de SP het opmerkelijk dat er opnieuw een meldpunt moet worden ingesteld, terwijl de betrokken organisaties hiermee al bezig zijn. Daarnaast vraagt de SP naar de kosten van dit meldpunt.

D66 (Jongen) legt uit dat die kosten meevallen. In Maastricht gaat het om tientallen mensen die nu nergens terecht kunnen. Die mensen moeten op weg geholpen worden naar vrijwilligerswerk of werk.

SP (Van Gelooven) is van mening dat er zo veel mogelijk ingezet moet worden op betaald werken en pas op het allerlaatste op vrijwilligerswerk. Dat is immers een wettelijke verplichting. De SP vraagt of dit meldpunt binnen de gemeente Maastricht vorm moet krijgen.

D66 (Jongen) wil de uitvoering aan het college overlaten. Het kan bijvoorbeeld een ambtenaar diversiteit binnen de gemeente zijn. Het gaat erom dat mensen weten waar zij terecht kunnen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) licht per interruptie toe dat dit een aanvulling is op een eerdere motie van MAASTRICHT van NU. Het college wilde deze motie snel uitvoeren, maar het betreft nog steeds slechts twee mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt die bij de gemeente in dienst zijn. MAASTRICHT van NU uit hierover zijn bezorgdheid. Indien het college het onderwerp serieus had genomen zouden er meer mensen in dienst genomen moeten zijn. MAASTRICHT van NU vraagt D66 om een reactie.

D66 (Jongen) schrikt ook van die twee promille, op een werknemersbestand van 1.800 mensen. Via inhuur voldoet het college echter wel aan de banenafpraak. Verder telt niet iedereen met een beperking in die telling mee. In de motie wordt geen getal genoemd, omdat ieder getal arbitrair is. De emancipatie van mensen met een beperking staat nog in de kinderschoenen. D66 adviseert iedereen om de schrijnende levensverhalen te lezen bij de tentoonstelling op Plein1992. D66 is blij met de handreiking van de wethouder en trekt hierbij de motie in.

De **voorzitter** noteert dat D66 de motie intrekt.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) geeft aan dat onderwerpen van fractieleden die geen lid zijn van de agendacommissie vaak pas vrij achteraan in de agenda worden geplaatst, wat begrijpelijk is. De Senioren (Stads) Partij Maastricht vraagt aandacht voor dit belangrijke onderwerp, schetst de totstandkoming en benadrukt het belang van de re-integratieketen van een sociaal ontwikkelbedrijf. De raad was niet tevreden en heeft uitdrukkelijk gevraagd om duidelijkheid te geven richting de Wsw'ers over de baangarantie. Dit alles komt samen in dit raadsvoorstel. Er wordt gestreefd naar integratie van de sterke punten van de MTB, Annex en Podium24, zodat iedereen mee kan doen naar vermogen. Arbeidsparticipatie is ook heel breed. Men moet de tijd nemen om die mensen goed te begeleiden. De mens en hun talenten moeten centraal worden gesteld. Verder moet men uitgaan van mogelijkheden en niet van beperkingen. Dat is de reden waarom de Senioren (Stads) Partij Maastricht moeite heeft met de motie van D66, waarin wordt gesproken over mensen met beperkingen. Het is immers niet nodig om die beperkingen altijd te vermelden. Het is belangrijk om te vertrekken vanuit de capaciteiten en dat betekent dat er maatwerk moet worden geleverd. Verder is Sociale Zaken het eerste aangewezen aanspreekpunt voor ondersteuning. Een extra meldpunt is dus niet nodig.

De **voorzitter** legt uit dat D66 de motie heeft ingetrokken.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) wil toch nog even ingaan op de argumentatie en geeft aan dat de gemeente domeinloos moet gaan denken. Mensen verdienen houvast in deze samenleving.

De **voorzitter** legt uit dat de agendacommissie niet de agendavolgorde bepaalt. Er is een vast ritme van de domeinen. De voorzitter hoort graag of dat aangepast moet worden.

GroenLinks (Schouten) acht deze Koersnota Sociaal Ontwikkelbedrijf Maastricht-Heuvelland een belangrijk raadsvoorstel. GroenLinks is blij dat de fractie dit voorstel kan ondersteunen. Het zou goed zijn om hiermee anoniem in te stemmen en niet om ellenlange verhalen te houden.

CDA (Heine) dankt de wethouder dat hij het geregeld heeft. Een paar maanden geleden zag dit nog niet zo uit.

PvdA (Redmeijer) stelt vast dat het raadsvoorstel significant is verbeterd. De PvdA kon zich niet vinden in de sterfhuisc constructie voor het MTB. De PvdA legt uit dat de raad een driesporentraject heeft geëist met betrekking tot Annex, MTB en Podium24. Het is fantastisch dat deze proceslijn er nu wel in zit. Verder had de PvdA grote vraagtekens bij de governance. In deze koersnota zit nu een goede lijn, met prima mogelijkheden. Een gemeenschappelijk openbaar lichaam (GOL) is een prima vorm voor een sociaal ontwikkelbedrijf. Daarnaast ziet de lijn naar een GR ook beter uit. De PvdA stemt voor deze koersnota.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is het eens met GroenLinks dat ellenlange verhalen niets bijdragen. Voor dit raadsvoorstel stemmen is broodnodig. Partij Veilig Maastricht stemt in met het raadsvoorstel.

SP (Van Gelooven) legt uit dat een duurzaam sociaal ontwikkelbedrijf geen half werk betekent. De SP wil dat mensen met een beperking of met een afstand tot de arbeidsmarkt echt geholpen worden en niet weggestopt worden achter de geraniums, of dat te snel wordt ingezet op onbetaald vrijwilligerswerk. De SP is van mening dat iedereen recht heeft op waardig en beschut werk, passende ondersteuning en een eerlijke beloning. Sinds de afschaffing van de oude sociale werkvoorziening zijn te veel mensen tussen wal en schip geraakt. De Participatiewet beloofde kansen op regulier werk, maar die kansen bleven voor velen uit. Mensen blijven onnodig thuis, terwijl de samenleving iedereen hard nodig heeft. Zelfs de eigen targets van de overheden worden vaak niet gehaald en het bedrijfsleven aarzelt. Er is dus echt werk aan de winkel. De wethouder heeft in een reactie aangegeven dat beschut werk losstaat van de transitie naar het nieuwe sociaal ontwikkelbedrijf. Beschut werk is als het ware ongoing. De SP vraagt naar de wettelijke targets voor 2025, hoeveel mensen geslaagd zijn en wat er met de eventuele overgebleven budgetten is gebeurd of gaat gebeuren. De SP steunt van harte de oprichting van moderne sociale werkplaatsen ofwel sociale ontwikkelbedrijven. De SP wil niet dat mensen gedwongen worden tot werk onder het minimumloon of dat commerciële re-integratiebedrijven vooral de makkelijkste gevallen kiezen, terwijl de rest achterblijft. Re-integratie is een publieke taak en geen verdienmodel. De SP wil investeren in echte banen zonder onnodige werkdruk, zonder dwang, maar met perspectief. De SP kiest voor mensen en eerlijke kansen op werk. De SP wilde voor het raadsvoorstel stemmen in de hoop dat de transitieplannen en de implementatie- c.q. uitvoeringsplannen met dezelfde voortvarendheid worden voortgezet, terwijl in elke fase de raad via raadsvoorstellen wordt betrokken en nog invloed kan uitoefenen. In het vandaag aangereikte schema staat

echter dat het implementatieplan of uitvoeringsplan de vorm krijgt van een raadsinformatiebrief. De SP wil dat per se niet en vraagt of dit een vergissing is. In de domeinvergadering is immers besproken dat de vorm een raadsvoorstel moet zijn en geen raadsinformatiebrief. Eventueel zal de SP hierover een motie indienen.

50PLUS (Van Est) vraagt uitleg over de quota van het aantal mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en waarnaartoe wordt gewerkt. Verder sluit 50PLUS aan bij de vraag van de SP over de raadsinformatiebrief. 50PLUS is ook van mening dat dit heel raar is. De raad moet de gelegenheid krijgen om nog iets over het implementatieplan te zeggen. Zomaar informeren is te weinig en dat was ook niet de intentie van de domeinvergadering. De start is het belangrijkste, want in deze koersnota staan veel open eindjes die verschillend ingevuld kunnen worden. De invulling zit in het implementatieplan die de raad hoort te bespreken. De wethouder stelt in dat opzicht teleur.

SAB (Gorren) geeft wethouder Hoenderkamp een grote chapeau. De wethouder heeft immers voor een goede oplossing voor het MTB gezorgd. SAB zal uiteraard instemmen met het raadsvoorstel, maar wijst nog op de risico's. Deze betreffen onder andere het ontbreken van een besluitrijp financieel kader, de nog niet uitgewerkte governance en het doorschuiven van belangrijke keuzes naar het implementatieplan. SAB sluit aan bij de opvatting van SP en 50PLUS dat deze punten expliciet in het raadsvoorstel moeten worden opgenomen, en niet in een raadsinformatiebrief.

M:OED (Van Rooij) acht het goed dat het sociaal ontwikkelbedrijf meer centraal wordt ingestoken, maar ziet als risico dat het kind met het badwater wordt weggegooid. M:OED hoopt dat van de expertise in deze stad en regio breed gebruik blijft worden gemaakt. Wanneer samen met andere gemeenten nieuwe lichamen worden opgezet, wordt het voor individuele raadsleden in het algemeen steeds lastiger om een vinger aan de pols te houden. M:OED onderstreept de oproep van 50PLUS om deze raad nauw te betrekken bij verdere ontwikkelingen.

De **voorzitter** stelt vast dat Forum voor Democratie (Nab) afwezig is.

MAASTRICHT van NU (Smeets) (Garnier) staat uiteraard achter het raadsvoorstel. Er zijn constructieve stappen gezet met deze koersnota. De fractie stemt voor het raadsvoorstel.

Wethouder Hoenderkamp bedankt de raad voor de brede steun. De wethouder geeft aan dat het onderwerp beschut werk losstaat van deze notitie, omdat de raad in 2024 heeft besloten te starten met de opbouw van nieuw beschut werk op basis van de Participatiewet. Deze opbouw gaat hoe dan ook door en verloopt momenteel in een relatief hoog tempo. Waar eerder vijftig plekken werden gerealiseerd, loopt dit inmiddels op naar zestig à zeventig plekken. Hierop rust geen wettelijke taakstelling, maar er wordt wel naar een virtuele taakstelling gekeken, wat neerkomt op ongeveer honderddertig plekken. De groei gaat daarmee veel sneller dan de formele taakstelling. Naar verwachting zal de gemeente deze virtuele taakstelling uiterlijk in 2027 hebben gerealiseerd.

Verder is in de domeinvergadering uitgebreid gesproken over het implementatieplan en de raadsinformatiebrief. De wethouder wil de raad graag maximaal positioneren. Het implementatieplan wordt op korte termijn gemaakt in samenwerking met de directie en het bestuur van de keten van Podium24, Annex en MTB en gaat over welke werkgroepen aan de slag gaan met welke vragen, samen met een planning en projectbudgetten. De wethouder zal het implementatieplan met de raad delen en bespreken in het domein. De wethouder zal de input van de raad ook meenemen, maar de raad moet niet het implementatieplan willen vaststellen. Verder komt bij de bespreking van de GR de governance aan de orde. De kadernota (SOB) vormt het grote besluit dat de raad in de loop van 2026 zal vaststellen. In deze nota wordt uitgewerkt hoe de koersnota concreet vorm krijgt, onder andere op het gebied van inhoud, portfolio, doelgroepen en locaties. Dit raadsbesluit is tevens opgenomen in het schema dat vandaag is aangereikt. De wethouder benadrukt dat hiermee invulling wordt gegeven aan hetgeen eerder in het domein is besproken.

SP (Van Gelooven) begrijpt per interruptie het verhaal over de transitiefase heel goed. De SP heeft echter een andere mening over het implementatieplan c.q. uitvoeringsplan. De SP herinnert aan de Wmo waar de raad goed heeft meegedacht en meebesloten over de uitvoering. De SP wil graag dat de wethouder komt met een raadsvoorstel, zodat de raad haar rol kan spelen.

Wethouder Hoenderkamp legt nogmaals uit dat het implementatieplan een technisch voorstel is. Waar de SP om vraagt is de kadernota die de raad in 2026 vaststelt. De SP kijkt dus naar het verkeerde plan.

SP (Van Gelooven) denkt dat in het implementatieplan ook veel beleid staat. De SP geeft aan dat de raad over beleid moet kunnen meepraten en meebesluiten. De voorliggende koersnota is een visiedocument dat algemeen is opgesteld. De SP is blij met dit document, maar de raad moet bij de volgende stap ook in positie worden gebracht.

Wethouder Hoenderkamp legt nogmaals uit dat de raad het beleid in die kadernota vaststelt. Het implementatieplan gaat over welke werkgroepen aan de slag gaan met welke vragen, samen met een planning en projectbudgetten. De raad zou niet op dat detailniveau moeten willen sturen. Bovendien zou dit het proces met minimaal een maand vertragen, want dan moet het document langs zes gemeenteraden. De wethouder ontraadt dit met klem.

50PLUS (Van Est) begrijpt wat de wethouder inbrengt. 50PLUS wil eventuele keuzes naar aanleiding van de bespreking van de raadsinformatiebrief in het domein bespreken, om vervolgens mogelijk een voorstel te doen. 50PLUS vraagt om een toezegging.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt bevestigend (toezegging). In de bijlagen bij de raadsinformatiebrief zal alles staan wat in het domein besproken kan worden. Wethouder Hoenderkamp zit in de stuurgroep en kan eventuele punten ook daar inbrengen.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) stelt per interruptie voor om een informatiesessie in het domein te organiseren. De partij vraagt of er twee go/no-go-momenten zijn, namelijk de GR en de kadernota.

Wethouder Hoenderkamp legt uit dat er drie sporen lopen: de kadernota, het financiële spoor en de governance voor de GR. De GR komt twee keer in de raad aan de orde. Eerst ter bespreking als zienswijze en daarna ter vaststelling in 2026 of 2027. Alle drie de sporen lopen in 2026.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) vraagt nogmaals om een raadsinformatieavond voor het sociaal domein.

Wethouder Hoenderkamp zal dat op de agenda zetten (toezegging).

SP (Van Gelooven) geeft per interruptie aan dat de raad een beetje buitenspel wordt gezet door de GR. De SP is niet tevreden over wat de wethouder voorstelt en zal waarschijnlijk een motie indienen over het raadsvoorstel inzake een implementatieplan.

Wethouder Hoenderkamp ontraadt om het implementatieplan als raadsvoorstel in te brengen. Afgelopen jaar heeft de wethouder reeds laten zien dat de raad volledig in positie wordt gebracht. Verder heeft de wethouder vanavond een toezegging gedaan over de verschillende stukken. De wethouder geeft richting M:OED aan dat de stap naar de GR wordt gezet om de raad beter in positie te brengen. Daarnaast zou wethouder Hoenderkamp M:OED willen vragen te reflecteren op de positie van de raad ten opzichte van het huidige MTB, Podium24 of Annex. Aangezien de raad bij het huidige MTB via de algemene vergadering van aandeelhouders (AVA) nog verder op afstand staat, zal deze positie bij de GR aanzienlijk verbeteren.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Boelen) herhaalt per interruptie de vraag over Sociale Zaken als eerste aangewezen aanspreekpunt voor ondersteuning. Een extra meldpunt is niet nodig.

Wethouder Hoenderkamp acht het verstandig om totdat de motie bij het inclusiebeleid is behandeld, mensen zich bij Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland of **SEB** kunnen melden.

De **voorzitter** stelt vast dat het inmiddels 23.00 uur is en stelt voor om voor de andere agendapunten morgen om 19.00 uur verder te gaan. Dat wordt de lijn.

De voorzitter stelt dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter sluit de beraadslaging.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring wil afgeven over het raadsvoorstel. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat er 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 36 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

Applaus

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Steijns) meldt, voordat de voorzitter de vergadering schorst, dat hij morgen niet aan de beraadslaging zal deelnemen vanwege zijn nauwe betrokkenheid bij de gemeenschapshuizen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) trekt de motie inzake duurzame herinvoering vlam van Minckelers voor nu in. Partij Veilig Maastricht wil die motie liever in januari 2026 inbrengen.

De **voorzitter** vraagt aan iedereen om te blijven zitten en stelt vast dat de raad al had ingestemd met de voortzetting van de vergadering morgenavond. Nu wil Partij Veilig Maastricht echter een agendapunt afvoeren. De voorzitter loopt samen met de raad de agenda langs.

Partij Veilig Maastricht (Meese) betreurt de lange bijdragen die vanavond zijn gehouden. Morgen is wellicht de helft van de raad afwezig. Partij Veilig Maastricht trekt de motie Duurzame herinvoering vlam van Minckelers daarom voor nu in. Partij Veilig Maastricht wil die motie liever in de vergadering van januari inbrengen.

De **voorzitter** antwoordt dat morgen wel de tijd genomen kan worden voor de bespreking van die motie. Partij Veilig Maastricht wil de motie echter liever in januari 2026 bespreken. De voorzitter kijkt even naar GroenLinks. De voorzitter stelt vast dat de wethouder een ordevoorstel wil doen.

Wethouder Mackus geeft aan dat het college de motie van GroenLinks inzake onderzoek naar spuitzones en alternatieven omarmt. Wethouder Mackus stelt namens het college voor om dit in beeld te brengen via een raadsinformatiebrief over het uitvoeringsprogramma Groen, ter voorbereiding van de Omgevingsvisie (toezegging).

GroenLinks (Vos) dankt de wethouder voor deze toezegging. GroenLinks trekt hierbij de motie in.

De **voorzitter** vraagt of de raad nog energie heeft om verantwoord agendapunt 15 af te handelen. Dat is het geval.

15. Beleidsplan Sociale Ontmoetingsplekken

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat het CDA een amendement heeft ingediend.

CDA (Heine) leest het dictum voor.

Amendement CDA inzake een evenredige financiële verdeling tussen Huizen van de Wijk en de bestaande gemeenschapshuizen

Besluit

- *Beslispunt 3 toe te voegen, dat luidt:*
 3. *Het volgende uitgangspunt in het beleidsplan op te nemen: "een evenredige verdeling van de financiële middelen bij bouwsteen 2 te hanteren tussen de Huizen van de Wijk en de bestaande gemeenschapshuizen."*

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat het amendement in lijn is met de intentie van het raadsvoorstel. Bouwsteen 2 bestaat uit twee delen; een regel die gaat over de investering aan de binnenkant van de gemeenschapshuizen. In het amendement wordt uitgegaan van een evenredige verdeling. Hiervan is sprake, aangezien alle gemeenschapshuizen gebruik kunnen maken van dezelfde subsidieregeling, met gelijke maximale bedragen. Daarmee is de verdeling volledig evenredig. De tweede regel van bouwsteen 2 betreft een pm-post en bevat geen prioritering. De wethouder zal ervoor zorg dragen dat gemeenschapshuizen die investeringen nodig hebben op volgorde van urgentie worden bediend en niet op basis van een vaste volgorde, zoals eerst de Huizen van de Wijk en vervolgens de overige voorzieningen. Op deze wijze wordt geborgd dat alle gemeenschapshuizen hun aandeel krijgen. De wethouder geeft het amendement daarmee oordeel raad.

Eerste termijn

CDA (Heine) is blij met het raadsvoorstel en dankt de wethouder en de ambtenaren nogmaals voor de aanpassingen. Het CDA blijft echter kritisch over de Huizen van de Wijk, omdat het belangrijk is dat dit huizen van de gemeenschap blijven en dat die niet overgenomen worden door Traject, die dan ook overheadkosten zal maken.

Over het amendement licht het CDA toe dat de Huizen van de Wijk een gemeentelijk project zijn, waarbij het risico bestaat dat de kosten hoger uitvallen dan geraamd. Het CDA wil voorkomen dat middelen die bedoeld zijn voor de modernisering van gemeenschapshuizen hierdoor worden ingezet. Indien de kosten voor de Huizen van de Wijk hoger uitvallen, dient er ofwel extra budget beschikbaar te worden gesteld voor de modernisering van gemeenschapshuizen, ofwel dienen de ambities ten aanzien van de Huizen van de Wijk te worden bijgesteld.

Senioren (Stads) Partij Maastricht (Makatita) kan zich vinden in het raadsvoorstel en dankt de wethouder en ambtenaren voor de aanpassingen naar aanleiding van de bespreking in het domein in september en de informatie die alle betrokkenen hebben ingebracht. Het is voor de raadsleden van belang om kennis te nemen van de meningen, vragen, tips en opmerkingen van de besturen, vrijwilligers en gebruikers van buurt- en gemeenschapshuizen en 'Hoeskamers'. Ontmoeten is een belangrijk item in de huidige maatschappij en de ontmoetingsplekken hebben behoefte aan ondersteuning, vernieuwing, verbouwing of zelfs nieuwbouw om tegemoet te komen aan de wensen en de eisen anno 2025-2026 en de komende jaren.

Er zijn steeds meer eenpersoonshuishoudens van alle leeftijden en ontmoeten draagt positief bij aan leefbare, zorgzame wijken en buurten en hechte gemeenschappen en bevordert daarmee het welzijn van bewoners. Goed uitgeruste, veilige en voldoende gefaciliteerde ontmoetingsplekken zijn een voorwaarde. Deze gezamenlijke inbreng van de gemeente, de gemeenteraad, en bovenal het luisteren naar en betrekken van de buurtbewoners heeft geleid tot dit beleidsplan. De Senioren (Stads) Partij Maastricht stemt dan ook van harte voor het raadsvoorstel. Verder dient de Senioren (Stads) Partij Maastricht het amendement mee in om zo een evenredige verdeling te garanderen.

GroenLinks (Schouten) geeft aan dat in de visie van de fractie buurthuizen een belangrijke plaats in de wijk hebben. GroenLinks ondersteunt ieder initiatief dat de positie van de buurthuizen versterkt. Het raadsvoorstel is in meerdere rondes uitgebreid besproken. GroenLinks spreekt waardering uit voor de geboden inspraak en steunt zowel het raadsvoorstel als, in samenhang met de toelichting van de wethouder, het amendement van het CDA.

D66 (Elfassih) stelt vast dat het raadsvoorstel uitgebreid besproken is in de domeinvergadering. D66 vraagt aandacht voor de zwaardere verantwoordings- en controle-eisen, waaronder de overstap van een RA- naar een AA-accountant. Voor kleine organisaties vormt dit een serieuze drempel. D66 wil dat iedereen mee kan doen, dus ook nieuwe initiatieven. D66 is van mening dat de ondersteuning vanuit de gemeente goed moet zijn. Daarom vraagt D66 om een toezegging dat hulp beschikbaar is bij de aanvraag en ook zichtbaar wordt georganiseerd, zodat de administratieve lasten voor de buurten beheersbaar blijven. Verder moeten zelfstandige gemeenschapshuizen zoals De Klaekeburg in Heugem en de Harmoniezaal in Wolder gelijkwaardig behandeld worden. Zij zijn immers ook van grote waarde.

PvdA (Redmeijer) geeft aan dat het een goed raadsvoorstel is met een betere toekomstborging. Eindelijk wordt er geïnvesteerd in buurthuizen. Extra handjes zijn bijna overal nodig. De PvdA roept namens de gemeenteraad alle Maastrichtenaren op om zich aan te melden als vrijwilliger om deze ontmoetingsplekken te helpen. De PvdA stemt voor het raadsvoorstel en voor het amendement van het CDA.

VVD (Verkoijen) is blij met de herziene versie en dient het amendement van het CDA mee in.

Partij voor de Dieren (Strik) is blij met de aanpassingen en dat de wethouder alle aandachtspunten heeft meegenomen. De stadsronde was zeer verhelderend. Partij voor de Dieren spreekt lof uit en steunt het amendement van het CDA.

SP (Van Gelooven) is uiteraard blij met elke vorm van ontmoeten in de stad, want alleen zo kan solidariteit groeien en bloeien. Solidariteit is een van de kernwaarden van de SP. Buurthuizen en andere toegankelijke ontmoetingsplekken zijn onmisbaar in een stad, maar geen wondermiddel. De besturen vormen slechts het topje van de ijsberg. Daaronder bevinden zich mensen die het uitvoerende werk verrichten. Buurthuizen vormen vaak een van de weinige laagdrempelige voorzieningen waar bewoners terecht kunnen voor een kop koffie, activiteiten, advies en vooral voor ontmoeting, waarmee sociaal isolement wordt tegengegaan. Maastricht heeft sterke buurten nodig en geen verdeelde stad. De besturen van de buurthuizen krijgen,

naast hun financiële en bestuurlijke verantwoordelijkheden, te maken met een extra last. De wethouder geeft aan hiervoor oog te hebben en zal in overleg met de besturen en inwoners zorgen voor passende ondersteuning. Dat is positief. Daarvoor is iedereen nodig en dat zal een grote uitdaging worden. De SP wil vooral investeren in het bouwen van gemeenschappen, andere culturen en jongeren. Dat vraagt heel veel. Het zachte sociale weefsel moet men koesteren en dan volgen de structuren en netwerken in die buurten bijna vanzelf. Een sociale stad bouwt men niet op korte termijn met meer stenen, maar met een lange adem en betrokken mensen die zich verbonden voelen en hun rol pakken. Ontmoetingsplekken zijn het cement dat alles bij elkaar houdt. De SP dankt de wethouder voor de inspanning.

50PLUS (Van Est) acht dit een mooi beleidsplan, maar er zijn nog genoeg knelpunten in de uitwerking. In de praktijk is succes sterk afhankelijk van de kwaliteit van de besturen en beheerders en van de wijze waarop de ondersteuning wordt ingericht. 50PLUS is bezorgd. Een goed functionerend gemeenschapshuis kan, bij een wisseling van bestuur, immers in korte tijd achteruitgaan, met als gevolg een afname van de deelname. 50PLUS vraagt op welke wijze de raad betrokken blijft bij de uitvoering van dit beleidsplan en welke aanvullende maatregelen genomen kunnen worden. Deze plannen vormen een mooie basis voor de formatie na de verkiezingen in maart 2026.

SAB (Gorren) benadrukt dat de buurthuizen en ontmoetingsplekken het hart van elke wijk in Maastricht vormen en dat hiermee zorgvuldig moet worden omgegaan. SAB waardeert dat de afgelopen weken met veel organisaties en buurten is gesproken. De wethouder heeft bovendien toegezegd de maximale ruimte te zullen benutten binnen de regels voor soepele paracommercialiteit. SAB vindt dit van belang, omdat op dit punt verbeteringen nodig zijn. SAB vraagt om eind 2026 inzicht te geven of deze maatregelen daadwerkelijk verlichting bieden en welke knelpunten er blijven bestaan. Ten aanzien van Centre Manjefiek Malberg vraagt SAB of de wethouder erkent dat dit aan veel voorwaarden van het Huis van de Wijk voldoet. Dit gebouw is kant en klaar om een Huis van de Wijk te zijn. De wethouder wil de ontwikkelingen in Pottenberg nog afwachten. SAB vraagt om hierover een terugkoppeling te geven in Q2 2026, over wanneer en hoe Malberg wordt beoordeeld als Huis van de Wijk.

De wethouder streeft ook naar maximale inclusieve ontmoetingsplekken, ook voor mensen met autisme, prikkelgevoeligheid of fysieke beperkingen. SAB vindt dat belangrijk en zal de wethouder hieraan houden. SAB beschouwt het beleidsplan als een belangrijk document voor de stad en geeft aan dit te ondersteunen. De partij waardeert de toezeggingen van de wethouder, maar benadrukt dat het succes afhankelijk is van tijdige, volledige en heldere informatieverstrekking aan de raad over de uitvoering. SAB herhaalt de oproep aan het college om de uitvoering van alle onderdelen die voor bewoners en besturen van cruciaal belang zijn actief te monitoren, zichtbaar te maken en hierover verantwoording af te leggen.

M:OED (Van Rooij) vindt het belangrijk dat alle Maastrichtenaren kunnen profiteren van investeringen in ontmoetingsplekken. M:OED omarmt het voorstel van het CDA waarin wordt gepoogd om die groep te verbreden. M:OED hoopt dat bijvoorbeeld ook studentenverenigingen – dit zijn immers bij uitstek ontmoetingsplekken – kunnen meedelen uit deze pot, zodat de gehele stad kan meegenieten.

MAASTRICHT van NU (Garnier) steunt het amendement en het raadsvoorstel. MAASTRICHT van NU waardeert de constructieve houding van de portefeuillehouder. Het beleidsplan vormt een solide basis voor vervolgstappen. Het herzien van het oorspronkelijke voorstel laat zien dat de raad constructief kan samenwerken, wat een positief gevoel geeft bij het afsluiten van dit bewogen jaar. Alvast fijne kerstdagen en alle goeds voor 2026.

Geklop

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat dit onderwerp eigenlijk meer tijd en woorden verdient. Gelukkig is hierover onder andere in het domein goed gesproken. De wethouder bedankt met name de leden van het domein sociaal voor het terugverwijzen naar de tekentafel, want nu ligt een beter plan voor. De wethouder bedankt ook de ambtenaren voor hun extra inzet, die buitengewoon was.

Geklop

Wethouder Hoenderkamp zegt toe dat de procedures zo simpel mogelijk worden gehouden, maar wel binnen de bestaande regelgeving, bijvoorbeeld voor de vereisten rondom een AA-accountant. Daar waar procedures ingewikkeld worden, zegt de wethouder toe dat aanvragers ondersteuning krijgen, hetzij via de stichting, hetzij via ambtenaren (toezegging).

Vervolgens geeft de wethouder aan dat bijvoorbeeld De Klaekeburg in Heugem en bijvoorbeeld de oude school en het buurthuis Sint Pieter al onder de huidige ondersteuningsregeling voor gemeenschapshuizen

vallen. Zij hebben het pand in eigen beheer. De Harmoniezaal in Wolder valt nog niet onder de ondersteuningsregeling voor gemeenschapshuizen, maar er is ruimte om gebruik te maken van subsidies. Richting de SP geeft de wethouder aan dat het onderliggende thema het bouwen aan gemeenschappen is en wat er binnen de sociale basis wordt gedaan. Dit wordt gezien als een belangrijke stap, maar er is nog veel meer nodig. Richting SAB en 50PLUS zegt de wethouder toe dat hij halfjaarlijks het domein zal informeren over de voortgang van de uitvoering. De eerste keer staat gepland rond de zomer en zal daarna elke zes maanden plaatsvinden, totdat het proces goed verloopt.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter sluit de beraadslaging en vraagt of er iemand een stemverklaring wil afgeven over het amendement van het CDA inzake een evenredige financiële verdeling tussen Huizen van de Wijk en de bestaande gemeenschapshuizen. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het CDA amendement in stemming en stelt vast dat er 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het amendement unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of iemand een stemverklaring wil afgeven over het geamendeerde raadsvoorstel. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat er 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geklop

16. Motie vreemd GroenLinks – Onderzoek spuitzones en alternatieven

De motie is ingetrokken.

17. Motie vreemd SPM – Toegankelijke ontmoetingsplekken voor mensen met een fysieke beperking

De motie is aangehouden.

18. Motie vreemd PVM – Duurzame herinvoering vlam van Minckelers

De motie is aangehouden.

De **voorzitter** bedankt voor de samenwerking in het afgelopen jaar en wenst iedereen fijne feestdagen.

Geklop

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 23.31 uur.

